

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Vnitroblok a veřejné prostranství bytového domu Novovysočanská 14 |
| Jméno autora: | Jan Kříž |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta architektury (FA) |
| Katedra/ústav: | 15 120 Ústav krajinářské architektury |
| Oponent práce: | Marie Gelová |
| Pracoviště oponenta práce: | |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání umožňuje studentovi prokázat řemeslnou způsobilost ve stupni prováděcí dokumentace. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Obsah bakalářské práce splňuje zadání, úspěšně transformuje původní studii do stupně prováděcí dokumentace. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Bakalářská práce je vypracována v souladu se závazným dokumentem Obsah bakalářské práce pro studijní program Krajinářská architektura. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Bakalářská práce je zpracována kvalitně po formální i obsahové stránce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| V práci se nachází pouze několik drobných chyb a překlepů. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Vzhledem k povaze bakalářské práce není použito mnoho zdrojů. Jsou využity tam, kde jsou zapotřebí a jsou řádně odlišeny od vlastní práce studenta. Bohužel však nejsou správně citovány. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student kvalitně rozpracoval do detailu původní koncept a prokázal schopnost sestavit bakalářskou práci dle požadovaného obsahu. Projekt má dostatečnou podrobnost pro realizaci stavby. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

- Prováděcí projekt je logicky uspořádán až na nezvyklé členění technické zprávy u jednotlivých SO na část architektonicko-stavebního řešení a na část stavebně konstrukčního řešení.
- Čitelnost a grafická úroveň výkresové části je dobrá. Přehlednosti a pochopitelnosti by výrazně pomohlo zobrazování řešeného území a sítí na všech situacích, v některých případech také zobrazení překryvu navrhovaného stavu se stávajícím (např. demolice povrchů a kácení dřevin, zemní práce) a přehledky u osazovacích plánů.
- Proč není ve větší míře vzhledem k množství deponovaných m³ používána a vylepšována stávající půda? Jak bude naloženo s deponovanou ornici?
- Zvažoval autor jiný způsob nakládání s dešťovou vodou? Závlaha nezavlažovaných ploch je předpokládána ručně z akumulární nádrže? Je škoda, že vzhledem k předpokládanému způsobu využívání vnitrobloku do něj není vyvedena pitná voda.
- Vodní prvek je kvalitně technicky řešen. Jedinou drobností je nekomfortní pravidelná obsluha a údržba vodního prvku vzhledem k nedostatku prostoru ve strojovně.
- Altán a atypická lavička jsou řešeny do detailu. Jak autor přistupoval k realizaci základů lavičky v ochranném kořenovém prostoru stromu?
- Proč považuje autor jihovýchodní část řešeného území za nutný k zadrždění, ačkoli se nachází v 10 % svahu? Jak bude pod svahem řešena práce s dešťovou vodou?
- Jakým způsobem došel autor ke kruhu o $r=2$ m od kmene stromu, který určuje chráněný kořenový prostor stromu? Výměnu 20 cm stávající zeminy v těsné blízkosti stávajícího stromu považuje autor za nutnou?
- Z jakého důvodu byl vybrán úzkokorunný kultivar babyky? Jak je pojat prostor pod vysazovanými keři? Je dělení záhonu na část keřovou a trvalkovou záměrem? Výsadba cibulovin nebyla zvažována?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.3.2023

Podpis:

