

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Přetlakové větrání chráněných únikových cest
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Lukáš Jordán
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technických zařízení budov
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Pavlík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce zahrnuje v teoretické části zejména rozbor tuzemských a zahraničních požadavků na přetlakové větrání chráněných únikových cest. Praktická část diplomové práce se věnuje ověřování funkčnosti konkrétní přetlakově větrané chráněné únikové cesty včetně analýzy zjištěných dat a návrhu opatření ke zlepšení stavu. Zadání reflektuje aktuální potřeby praxe v této oblasti, zejména s ohledem na poslední úpravy příslušných návrhových technických požadavků a pravidel v poslední změně ČSN 73 0802.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor se při zpracování diplomové práce držel zadání a toto splnil jak z hlediska teoretické, tak praktické části. V teoretické části kromě samotných návrhových požadavků autor rozebírá i způsoby ověřování správné funkčnosti přetlakového větrání chráněných únikových cest. V praktické části sice nebyla vybrána přetlakově větraná chráněná úniková cesta navržená podle aktuálně platných návrhových požadavků, toto ovšem z pohledu oponenta není vnímáno jako nedostatek, protože autor této skutečnosti využil mimo jiné k porovnání aktuálních požadavků s požadavky původními.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor diplomové práce postupoval při řešení zadání systematicky – provedl teoretický rozbor problematiky jak z hlediska návrhových požadavků na přetlakové větrání chráněných únikových cest, tak z hlediska fyzického ověřování funkčnosti tohoto větrání po realizaci systému. Získané teoretické znalosti následně uplatnil v rámci ověřování funkčnosti konkrétní přetlakově větrané chráněné únikové cesty. V rámci ověřování prováděl také zkoušky pomocí netoxického kouře. Jednotlivé části diplomové práce na sebe logicky navazují, autor jednotlivé kroky vždy srozumitelně vysvětluje a odůvodňuje.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na vysoké odborné úrovni. Autor v ní prokazuje, že dokáže propojit získané teoretické poznatky při praktickém ověřování přetlakového větrání konkrétní chráněné únikové cesty. Velmi kvalitně je zpracovaná část samotného ověřování, kde autor dokáže na základě provedené analýzy identifikovat dílčí nedostatky jak z realizace stavby, tak vzniklé při jejím užívání např. vzhledem k zanedbané údržbě.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

**Z hlediska formální a jazykové stránky je diplomová práce na vysoké úrovni. Je zpracována přehledně a čtivě, autor se vyjadřuje srozumitelně a jasně. Práce je vhodně doplněna fotografiemi, nákresy, grafy a tabulkami.**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Autor čerpá jak z tuzemské, tak i ze zahraniční literatury. Jednotlivé zdroje jsou v práci řádně citovány.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Vložte komentář (nepovinné hodnocení).**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Autor diplomové práce se zabýval problematikou přetlakových chráněných únikových cest. Jedná se o velmi náročnou oblast požární bezpečnosti staveb, která klade vysoké nároky na návrh celého systému, jeho správnou realizaci a v neposlední řadě i údržbu. Na konkrétním případě chráněné únikové cesty poukázal, jak dílčí nedostatky (byť zdánlivě nesouvisející se samotným větráním – např. požární kouřotěsné dveře) mohou vést k zásadní nefunkčnosti systému větrání jako takového.

**Otázky k obhajobě:**

- 1. Poslední změna ČSN 73 0802 přinesla i odlišný způsob navrhování chráněných únikových cest typu B bez předsíně. Může autor popsát tyto rozdíly a uvést výhody, případně nevýhody, které přinesly?**
- 2. S jakými nedostatky z hlediska realizace nebo užívání se můžeme setkat v případě přirozeně větraných chráněných únikových cest?**
- 3. Byly ze strany vlastníka nebo uživatele stavby, ve které probíhalo výše uvedené ověřování větrání chráněné únikové cesty, reflektovány zjištěné závady a nedostatky?**

Datum: 2.2.2023

Podpis: Tomáš Pavlík v.r.