

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nástroje prostorové regulace v územním plánování (míra využití území)
Jméno autora:	Bc. Dagmar Svobodová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
---------------	-------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání diplomové práce pokládám za náročnější. Zpracování diplomové práce odpovídá odborné způsobilosti a zaměření studia autorky. Diplomová práce se zaměřila na analýzu nástrojů regulace prostorového uspořádání zástavby v regulačních plánech. Počet řešerší byl oproti zadání navýšen za tři na sedm regulačních plánů, u kterých byl identifikován a analyzován výskyt jednotlivých typů regulativů s podrobnějším vyhodnocením míry využití území. Zpracování diplomové práce si vyžádalo znalost územně plánovací dokumentace a činnosti, pochopení problematiky regulačních plánů a důkladný průzkum a rozbor sedmi územně plánovacích dokumentací.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno a jak bylo uvedeno výše, počet řešerší byl oproti zadání navýšen ze tří na sedm regulačních plánů.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Autorka diplomové práce projevila samostatný a aktivní přístup a se zájmem se věnovala zadanému tématu a pružně reagovala na závěry a doporučení konzultací. Práce vznikala průběžně, systematicky a byla pravidelně konzultována.

Odborná úroveň	A - výborně
-----------------------	--------------------

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Diplomová práce a její zpracovávané téma po odborné stránce odpovídá odborné způsobilosti a zaměření autorky. Pro zdárné dokončení zadané úlohy bylo třeba vedle pochopení problematiky územně plánovací činnosti a zejména obsahu dotčených územně plánovacích dokumentací provést podle vlastní metodiky podrobnou rešerši sedmi regulačních plánů a identifikovat a popsat výskyt jednotlivých typů regulativů, analyzovat pojetí jednotlivých zjištěných prvků regulace, s podrobnějším zaměřením na ukazatele míry využití území. Na základě takto zjištěných poznatků aplikační část práce obsáhla návrh soustavy prvků regulace pro regulační plán zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech. Zpracování analytické i návrhové části pokládám za výborné. Drobnou polemiku by mohlo vyvolat ztotožnění minimálního poměru výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku dle vyhlášky 501/2006 Sb. s koeficientem zeleně (str. 41), ale jedná se o detail a do určité míry lze tvrzení přijmout.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková a formální úroveň je na velmi dobré úrovni. Diplomová práce má rozsah 53 stran formátu A3.

Oceňuji odbornou úroveň textu i přehlednou formu zpracování. Nedostatky práce, velmi ojedinělé překlepy či nepoužití horních indexů u výměr pokládám za marginálie.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá zadání diplomové práce a tématu řešení. Práce je původní, citace a ukázky z prací jiných autorů jsou korektně uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím jako užitečnou a hodnotnou. Oceňuji aktivní přístup autorky, průběžný postup zpracování, srozumitelnost a přehlednost práce, která může přispět ke standardizaci obsahu výkresů regulačních plánů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2023

Podpis: František Pospíšil