

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Stavebně technologický projekt, Sportovní hala Lysá nad Labem |
| Jméno autora: | Bc. Michal Benák |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Technologie staveb |
| Oponent práce: | Ing. Pavol Gacho, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Externí pracovník |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Diplomová práce řeší zpracování stavebně technologického projektu sportovní haly v Lysé nad Labem. Student řešil technologické postupy pro zděné příčky z broušené cihly a hrubé podlahy. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce zadání splňuje. Jako výstup je plně využit potenciál software CONTEC a to ve formě technologického rozboru, KZP, environmentálního plánu a plánu BOZP. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student provedl posouzení projektové dokumentace se zněním vyhlášky 499/2006 Sb. V sekci 3.2.1 navrhuje jiné řešení střešního pláště a to přitížením vrstvy nasákavého keramického kameniva. Původní skladba nebyla navržena špatně, kotvení izolantu a vrstvy hydroizolace se standardě řeší bez problému. Tato změna do realizace vnese další vynucené investice. Dále řeší náhradu „černé“ vany na „bílou“ vanu. Tato změna opět přinese mnoho dalších nákladů, zejména ve vyztužení betonu. Návrh zařízení staveniště, jeřáb a transportní trasy je optimální. Součinitele pracovních front student zvolil velice vhodně. Výsledný harmonogram prací začíná v zimním období. Některé základové konstrukce, stejně jako inženýrské sítě bude obtížné realizovat v únoru. Ostatní návaznosti, vazby jednotlivých prací jsou správně v dalším modelu výstavby. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Student dokázal využít všech přednosti systému CONTEC, výsledné dokumenty splňují očekávání. Model výstavby je kromě drobných nedostatků na dobré úrovni. Navržený typ jeřábu odpovídá typu stavby. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální úroveň práce je výborná. Drobný nedostatek je pro mě sekce 7.4. Nebyl jsem schopen dohledat sumy hodnot součinitelů a štítkových výkonů. | |

| | |
|--|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i> | |

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V textu bylo možno dohledat odkazy na prameny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

U základových konstrukcí je u sportovní haly odvážné navrhnout změnu na bílou vanu. Jako další dílčí část diplomové práce by bylo zajímavé posouzení z finančního hlediska.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako velmi dobrou. Jedná se o poměrně náročný objekt. Model výstavby je vyřešen správně. Možno je vytknout pouze části výstavby v zimním období. I když je tento stav v praxi řešitelný, přináší to vícenáklady, které nemusí každý investor akceptovat. Drobné nedostatky připisuji studentskému řešení a nezkušenosti s tímto typem výstavby.

Otázky:

- V návrhu podlah, jak bude řešená dilatace v souvislosti se změnou na bílou vanu?
- Pro změnu návrhu střešního pláště, prosím porovnat zatížení na m² původního a nového pláště. Je možné, že původní návrh nosné konstrukce zatížení vyvolané změnou bezpečně nepřenese?
- K čemu u zhotovení podlah slouží hliníkový tyč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.2.2023

Podpis: