

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Konstrukční návrh depozitáře knihovny</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Simona Skleničková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K133 - Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav Ráček, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	DigiTry Art Technologies s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zaměřuje na konstrukční návrh depozitáře knihovny. Studentka si jako předlohu vzala konkrétní objekt – Centrální depozitář Středočeské vědecké knihovny v Kladně. V rámci DP bylo řešeno stavebně konstrukční řešení (statika objektu včetně předběžného návrhu) a architektonicko-stavební část včetně několika detailů a poměrně komplexní posouzení tepelně technických vlastností jednotlivých skladeb. Předloženou práci lze především z pohledu rozsahu, odvedené práce a nutnou časovou dotací pro její vypracování hodnotit jako náročnější (zcela logicky na úkor podrobnosti dílčích výstupů).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsahově náročné zadání bylo splněno bez výhrad, přesto, že jsem přesvědčen, že by bylo lepší se věnovat podrobněji stavebně konstrukční, respektive architektonicko-stavební části, či jen jedné z nich. Návrh a posuzování jednotlivých skladeb v programu Teplo mi subjektivně přijde časově zbytečně náročné a jakkoliv nerozvíjející schopnosti/vědomosti studentky.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Předložené práci lze těžko něco vytknout s ohledem na rozsáhlost zadání. Studentka postupovala logicky, kdy nejprve navrhla konstrukční řešení budovy (předběžný návrh a podrobný návrh) a následně řešila stavební část včetně detailů a skladeb.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na zadání byla upřednostněna především kvantitativní stránka diplomové práce. Zcela logicky na úkor podrobnějších posouzení např. ve statickém návrhu, kde chybí např. výpočet základů, či podrobnější výpočet sloupů, i přes-to, že se jedná o běžné konstrukční prvky. Výkresově jsou patrné některé nedostatky, které však nelze považovat za závažné. Zejména zásady zakreslování stavebních konstrukcí jako jsou typy čar apod. jsou dle dříve platné normy do roku 2006. Ve výkresech tvaru chybí podrobnější označení prvků, či ve výkresech výtzuže chybí tabulky s výkazem výtzuže. U sklopených řezů chybí viditelné hrany konstrukcí v pohledu. Výstup v kontextu zadání hodnotím velmi dobře.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce v pořádku. Ve smyslu jazykové stránky, je předkládaná práce na adekvátní úrovni. Rozsah práce je subjektivně zbytečně velký.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka použila adekvátní množství literatury potřebné ke zpracování DP. Ve smyslu bibliografické citace je vše v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená diplomová práce neměla za cíl objasnit konkrétní problém, či utřídit myšlenky ve smyslu atypického řešení/návrhu. Naopak bylo cílem vše spíše propojit tak, aby se celá diplomová práce co nejvíce podobala běžně odevzdávaným projektům. Odevzdanou DP lze považovat zejména za dobrou přípravu studentky před nástupem do praxe.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově obsáhlé zadání lze pozitivně hodnotit zejména z toho titulu, že se studentka zamyslela např. nad zatížením regálových sestav při tvorbě zatěžovacích stavů, kdy se snažila dojít k reálné interpretaci zatížení s ohledem na možnou obsazenost jednotlivých regálů.

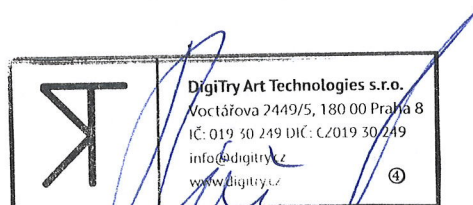
Stejně tak lze pozitivně hodnotit i čas strávený za programem Teplo, kdy si studentka patrně osvojila správný návrh různých skladeb.

I přes to, že bych upřednostňoval práci spíše podrobněji zaměřenou na jednotlivé části PD, či jen jednu konkrétní část a rozsahově mi přijde předložená práce zbytečně obsáhlá, hodnotím celkově závěrečnou práci velmi dobře (B).

Otázky k obhajobě:

- 1) Objasněte princip návrhu zatížení regálovými soustavami. Jak je pokryto ve výpočtu zatížení na 100% obsazenost, či případné přetížení regálů?
- 2) Jakým způsobem lze docílit toho, aby nebyly regály přetěžovány?
- 3) Popište princip návrhu skladby stěny mezi interiérem a exteriérem. Proč je důležité toto řešit?
- 4) Navržené schodiště má monolitickou podestu a na ni jsou uložena prefabrikovaná schodišťová ramena. Popište jak správně navrhnu detail mezi podestou a ramenem, respektive mezi podestou a ostatními konstrukcemi tak, aby nedocházelo k přenosu kročejového hluku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 20.1.2023

Podpis: \_\_\_\_\_

Ing. Václav Ráček, Ph.D.