

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Klopení železobetonových nosníků</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Maršál</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Petr Bílý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval průběžně během celého semestru. K doporučené literatuře aktivně vyhledával další potřebnou literaturu. Snažil se proniknout do základů programování, což hodnotím velmi kladně. Odvedl velký objem práce. Při směřování práce však bylo potřeba jej výrazněji korigovat. S ohledem na náročnost tématu je to částečně pochopitelné, přesto nemohu hodnotit samostatnost lépe než jako průměrnou.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Student se odvážně pustil do málo prozkoumaného tématu, zpracoval hodnotnou rešerši a zajímavé porovnání výsledků zahraničního experimentálního programu s výpočty v komerčním programu. V části zaměřené na vývoj výpočetního nástroje pro stanovení torzní tuhosti stanovil rozumnou hypotézu, implementace se však nezdařila. S ohledem na časovou tíseň mu již nezbyl čas na podrobnější analýzu příčin nezdaru, což bylo dáno zejména pomalejším rozjezdem na začátku zpracování práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Výsledná práce je napsána srozumitelně. Typograficky i jazykově je na standardní úrovni. K dosažení tohoto stavu však byly nezbytné poměrně rozsáhlé korekce ze strany vedoucího práce. Bez nich by text byl pro neznalého čtenáře nepřehledný a těžko pochopitelný. Horší známka v tomto bodě tedy reflektuje i náročnost procesu, který vedl k dosažení finálního vyhovujícího stavu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam literatury obsahuje přiměřené množství relevantních domácích i zahraničních zdrojů. Velmi kladně hodnotím, že student pracoval s podklady v německém a anglickém jazyce. Citační etika byla dodržena. Citace jsou téměř úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

**Další komentáře a hodnocení**

Nejsou.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Student zpracoval hodnotnou práci na zajímavé, v praxi potřebné, ale v normách jen okrajově pojaté téma. Prezentované výsledky poskytují zajímavé srovnání výsledků experimentů s výsledky výpočtu v komerčním softwaru a ukazují citlivost výsledků na některé vstupní parametry, což je cenný výstup. Je škoda, že nezbylo více času na dotažení vývoje vlastního výpočetního nástroje. I tak je ale práce celkově na velmi dobré úrovni.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.1.2023

Podpis: Petr Bílý, v.r.