

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jezdecký areál
Jméno autora:	Bc. Kateřina Šírová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	FSv
Katedra/ústav:	K 124
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Výborně - A
<p>Zadáním diplomové práce bylo vypracovat dokumentaci v úrovni pro stavební povolení, avšak v omezeném rozsahu. Předmětem projektu jsou budovy, které tvoří jezdecký areál. Byla požadována část architektonicko-stavební rozšířená o detaily zaměřené na návrh obalových konstrukcí, tepelně technické výpočty, dále část konstrukčně statická a část TZB. Součástí práce je i textová část – průvodní a souhrnná zpráva. Součástí práce je i teoretická část, která se zabývá specifickými požadavky na stavby pro chov koní.</p>	

<p>Zadání diplomového projektu je poměrně rozsáhlé. Zpracována je dokumentace pro tři objekty – jezdeckou halu, objekt stájí a objekt pro ubytování a zázemí jezdců. Objekty jsou funkčně i konstrukčně odlišné, pro každý z nich bylo nutné volit jiný postup řešení. Zpracování všech tří objektů v požadovaném rozsahu je v rámci doby vymezené pro diplomový projekt hodně náročné.</p>	
---	--

Splnění zadání	Velmi dobře - B
<p>Studentka zadání splnila. Stavebně-architektonická část obsahuje všechny výkresy, kterými je potřeba jednotlivé objekty dokumentovat. Pro každý objekt je zpracována stručná technická zpráva. Doloženy jsou i požadované detaily a tepelně-technické výpočty. Část TZB obsahuje schematické půdorysy pro všechny profese a stručnou textovou část s popisem konceptu řešení. Rozsah vyhovuje zadání. Část konstrukčně statická svým rozsahem zadání vyhovuje. Projekt obsahuje i průvodní a souhrnnou technickou zprávu. Veškeré textové části jsou velmi stručné, dostatečně srozumitelný popis řešených objektů je obtížné z nich vyčíst (podlažnost, dispoziční řešení,...)</p>	

<p>Zadání diplomové práce je splněno a rozsah celého projektu považuji za poněkud nadměrný pro potřeby diplomové práce. S ohledem na velký rozsah zjevně muselo při zpracování projektu dojít v některých částech k zestručnění.</p>	
--	--

Zvolený postup řešení	Velmi dobře - B
<p>Všechny tři objekty řešené v projektu jsou přízemní. Protože každý má jinou funkci a jiné dispoziční řešení, je třeba s ohledem na to postupovat i při volbě konstrukce. Jezdecká hala má jako svislou nosnou konstrukci žb sloupy + zastřešení dřevěným vazníkem. Bylo uvažováno i s variantou dřevěné konstrukce pro celou halu, tedy i pro svislé k-ce? Objekt stájí má jako svislou nosnou konstrukci obvodové zdivo a vnitřní ocelové sloupy, které patrně podpírají konstrukci krovu. Prostorové schéma celé konstrukce a její tuhost v obou směrech nejsou z dokumentace dostatečně patrné. V technických zprávách není popsáno. Objekt ubytování a zázemí jezdců je jednopodlažní. Z ničeho není patrné, které zdivo je nosné. Zřejmě</p>	

není navržena „tuhá“ stropní konstrukce, strop nad pokoji je řešen pouze jako podhled zavěšený na krovu. To ale není nikde popsáno.

Řešené objekty jsou jednopodlažní a jejich konstrukční řešení doložené v projektu je rutinní. Zejména v případě objektu „C“, tj. ubytování a zázemí jezdců by bylo možné přemýšlet o tom, jaké konstrukční řešení je efektivní. V objektu je velké množství zdiva, přičemž patrně je nosné jen obvodové. Vnitřní zdivo mezi pokoji mohlo být řešeno jako akustické příčky.

Odborná úroveň

Velmi dobře - B

V diplomové práci autorka užila znalosti získané studiem i vlastní praxí. Zároveň prokázala schopnost vhodně použít relevantních pramenů – zákonů, vyhlášek, ČSN i odborných zdrojů z internetu. Zejména hodnotím důsledné studium specifického typologického druhu, kterým je zařízení pro chov a trénink koní. Řešení použitá v předložené dokumentaci jsou z odborného hlediska v zásadě správná. Nutno podotknout, že projekt je rozsáhlý a každý ze tří objektů vyžadoval jiný přístup při řešení.

V jednotlivých částech projektu lze nalézt nějaké drobné chyby, kterých by bylo dobře se i při časové tísní vzniklé velkým rozsahem projektu vyvarovat.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Velmi dobře - B

Po formální stránce je předložený projekt dobrý, bez zásadních připomínek. Projekt je uspořádán v souladu s vyhláškou č.499/2001 Sb. o dokumentaci staveb. Protože v rámci zadání nebyla požadována celá dokumentace ke stavebnímu povolení, ale jen vybrané části, jsou neúplné i textové části A a B (nejsou podklady pro zpracování všech bodů). Část B by měla být jen jedna, nikoliv tři, pro každý hlavní stavební objekt samostatná.

Rozsah práce odpovídá zadání i časovým možnostem, které jsou předpokládány pro zpracování diplomové práce.

Po formální stránce působí práce celkem profesionálně. Je zjevné, že studentka tomu věnovala pozornost a péči.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zcela vyhovující

Autorka uvedla množství zdrojů, z nichž čerpala informace. Vzhledem k tomu, že projekt je ojedinělé a zcela atypické autorské dílo, není zde podezření na porušení autorství či citační etiky. Všechny výkresy i texty jsou originálním dílem autorky projektu.

Seznam použitých zdrojů obsahuje množství zákonů, vyhlášek, ČSN i zdrojů z internetu.

Další komentáře a hodnocení

Souhrnná technická zpráva v projektu by měla být jen jedna a v ní mají být popsány řešené objekty. Doložit tři souhrnné zprávy tak, že na každý z hlavních stavebních objektů je zpráva samostatná, je zmatečné. To platí i o technické zprávě stavební. Projekt obsahuje tři hlavní stavební objekty, přičemž další objekty nejsou v textu uvedeny – jednotlivé přípojky, zpevněné plochy atd. Textové části projektu postrádají potřebnou míru informací o řešených objektech (např. dispoziční řešení, seriózní popis konstrukčního řešení,...).

Výše uvedené připomínky jsou v rámci diplomové práce práce nedůležité. Zpracování řádných textových částí vyžaduje projektovou praxi. Výkresová část působí oproti textové více profesionálně, protože tomu je při studiu věnována pozornost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- 1. Jak vypadá konstrukce světlíku ve střeše, který je dlouhý cca 50 m?**
- 2. Jak vypadá konstrukce stěn boxů, jak a do čeho je kotvená?**
- 3. Nebylo by vhodné v základech jezdecké haly navrhnout po vnějším obvodu pás / práh, který by spojoval patky a na němž by „seděla“ obvodová stěna? Patrně by sloužil i pro kotvení „lambrína“, které má být kotveno do základů.**
- 4. V části TZB je pro vytápění objektu C navrženo tepelné čerpadlo. Vyhoví tepelné čerpadlo celoročně? Nebylo by vhodné navrhnout ještě další zdroj?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **Velmi dobře - B**

Datum: 2. února 2023

Podpis: Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.