

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova
Jméno autora:	Magdaléna Stolovská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Brandejs, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	BACH Kvalite, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Vložte komentář.	

Splnění zadání <i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno beze zbytku a nad rámec.	

Zvolený postup řešení <i>Posud'te, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Postup řešení je logický a správný. Plně odpovídá zvyklostem v praxi a požadavkům předpisů.	

Odborná úroveň <i>Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odborná úroveň je výborná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posud'te, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Oceňuji velice rozsah a podrobnost zpracování, včetně studia a použití množství podkladů i pomůcek.

Připomínky:

- Technická zpráva – str.6 + statický výpočet – kap.6.13.1.2. + výkresy detailů:
V technické zprávě a statickém výpočtu je uvedena ochrana spojovacích prostředků zátkami min.54mm.
Ve výkresech spojů zátky nejsou zřejmě znázorněny.
- Statický výpočet – kap.5.2.1. – užité zatížení pro kategorii F by mělo být 2,5 kN/m².
- Statický výpočet – např. str.108 – ve stěnových příhradových ztužidlech je tahová i tlaková normálová síla.
Na tahovou sílu je navrženo táhlo. Jak je vyřešena tlaková síla?
- Statický výpočet – Příloha 2 – software pro posouzení únosnosti základové zeminy spočítal výpočtovou únosnost základové půdy $R_d = 561,11$ kPa. To je pro písčité zeminy téměř nereálná hodnota. Je vhodné i závěry návrhových softwarů ověřit inženýrskou úvahou. Toto není výtka, ale rada.
- Řez A-A – stěny 1.PP mají kreslenou tepelnou izolaci na vnitřním líci – je to správně?
- Spojení dvojitého dřevěného průvlaku je navrženo pomocí ocelových vložek IPE 160 a vrutů? (výkres D.1.2.11 – detail B). Pomocí vrutů by to nešlo takto provést, vhodnější by byly svorníky.

Náměty k závěrečné rozpravě:

- Jako tepelná izolace obloukové střechy jsou navrženy tuhé desky PIR (Puren Perfect). Jak by diplomantka navrhovala, aby se tyto desky skládaly na zakřivenou plochu, aby dosedaly styčné spáry P+D k sobě? Jaké alternativní materiály (vhodnější) by šlo použít?

Datum: 30.1.2023

Podpis: