

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Stavby s nosnou konstrukcí z CLT panelů
Jméno autora:	Tomáš Bulant
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Brandejs, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	BACH Kvalite, s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posud'te, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno beze zbytku.	

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posud'te, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>vynikající</b>
Postup řešení je logický a správný.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posud'te úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Odborná úroveň je výborná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posud'te správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posud'te typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posud'te, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>A - výborně</b>
Vložte komentář.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Oceňuji podrobný rozbor problematiky v úvodní části a pečlivé vyhodnocení experimentálních dat v druhé části. Velmi poučný je závěr, kde je porovnání hodnot zjištěných experimentálně a hodnot vypočtených dle různých norem.

#### Připomínky:

- Str.15, kap. 2.6. – podkladní hranol pod panel je samozřejmě možné použít, ale může mít i negativní vliv při větším zatížení (tlak kolmo k vláknům).
- Str.26, kap. 3.2.1. – skutečně byla i pro panely tl.135mm použita délka vrutů 80mm?

#### Náměty k závěrečné rozpravě:

- Jak bylo v práci řečeno, u smykové zkoušky došlo k porušení spíše tahem za ohybu. Jak by diplomant, na základě získaných zkušeností, navrhl tvar vzorku a uspořádání zkoušky, aby se vzorek porušil smykem? Nechtě se při úvaze oprostí od požadavků norem.

Datum: 30.1.2023

Podpis: