

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova pro Lesy ČR
Jméno autora:	Lenka Grabmüllerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem diplomové práce byla dřevostavba administrativní budovy pro Lesy ČR se dvěma nadzemními a jedním podzemním podlažím. Studentka měla zpracovat analýzu zadání a technických požadavků na budovu a na jejím základě navrhnout její technické řešení ve formě projektové dokumentace pro stavební povolení rozšířené o podrobný návrh skladeb a min. šesti stavebních detailů. V práci se měla podrobněji zaměřit na stavební akustiku, denní osvětlení a prvky protisluneční ochrany. Náročnost zadání spočívala především v rozsahu a provozní náplni budovy a v technickém řešení architektonicky výrazné fasády.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Studentka splnila zadání. Stavební akustice, dennímu osvětlení a prvkům protisluneční ochrany je v souladu se zadáním věnována zvýšená pozornost. Řešení v části D.1.4 je navrženo jen na základní koncepční úrovni. Vzhledem k rozsahu práce ale nelze hovořit o nedostatku.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka využívala pravidelných týdenních konzultací, na které byla vždy dobře připravena. Studentka je schopna samostatné tvůrčí práce.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni. Navržené technické řešení budovy je komplexní a je nutné vyzdvihnout celistvost stavebního řešení z pohledu stavebně konstrukčního a požárně bezpečnostního i z pohledu zapracování požadavků dalších specializací – stavební akustiky, kvality vnitřního prostředí, tepelné techniky a energetické náročnosti. Studentka při podrobném hodnocení potřebnosti a účinnosti prvků protisluneční ochrany vhodně využila pokročilé simulační nástroje. Toto hodnocení, stejně jako podrobnější hodnocení denní osvětlenosti, je provedeno na zvolených reprezentativních místnostech. Tímto způsobem by bylo možné dojít k optimalizovanému návrhu systému chlazení budovy na bázi tepelného čerpadla země–voda, který by maximálně využíval produkci elektrické energie ze střešního fotovoltaického zdroje. Koncepce energetických systémů budovy je v práci pouze nastíněna, podrobnější návrh by ale byl již nad rámec zadání.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Formální a jazyková úroveň práce jsou na velmi dobré úrovni, rozsah práce je nadstandardní.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka při řešení odpovídajícím způsobem využila a citovala relevantní podklady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.2.2023

Podpis: