

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mateřská školka
Jméno autora:	Jan Frydrych
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Kamil Staněk, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem diplomové práce byla dvoupodlažní, nepodsklepená dřevostavba mateřské školy. Student měl zpracovat analýzu zadání a technických požadavků na budovu a na jejím základě navrhnout její technické řešení ve formě projektové dokumentace pro stavební povolení rozšířené o podrobný návrh skladeb a min. šesti stavebních detailů. Práce se měla podrobně zaměřit na maximalizaci využití stavebních materiálů a energetické soběstačnosti objektu.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná práce neobsahuje průvodní zprávu a technickou zprávu části stavebně konstrukční řešení. Ostatní části projektové dokumentace nejsou označeny v souladu s vyhláškou o dokumentaci staveb, což znesnadňuje orientaci v práci. Dokumentace částí stavebně konstrukční řešení, požárně bezpečnostní řešení a technika prostředí staveb je nedostatečná, a to i s přihlédnutím k tomu, že měly být zpracovány pouze na koncepční úrovni. Není ani na koncepční úrovni zpracován návrh řešení pro maximalizaci energetické soběstačnosti objektu. Není představen variantní návrh konstrukčního systému.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Konzultace diplomových prací byly vypsány každý týden. Student nevyužil všech termínů, ale konzultoval v zásadě pravidelně. Intenzivněji pracoval v první polovině semestru, v druhé polovině semestru byl pokrok v řešení pomalejší.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje řadu zásadních nedostatků, které by se u kandidáta na titul Ing. neměly vyskytovat. Výkresová dokumentace je zpracována nekvalitně, výkresy nejsou dostatečně okótovány a popsány, v půdorysech chybí severky a polohy vedení svislých řezů, obsahuje řadu prohrěšků proti pravidlům zakreslování. Ve výkresu základů chybí základ pod schodišťovými stěnami, základ pod podestou a rampou u hlavního vstupu a základ pod pro venkovní schodiště vč. sloupu nesoucího podestu. V skladbě podlahy na terénu není navržena odpovídající hydroizolace. Tloušťky tyž OSB desek jsou v některých částech dokumentace uvedeny 12 mm, v jiných 15 mm. Okna jsou osazena bez připojovací spáry. V koordinační situaci chybí vodoměrná šachta a revizní šachty. Retenční nádrž na dešťovou vodu nemá přepad do vsaku nebo kanalizace. Otvírání oken je navrženo nevhodně a nesplňuje požadavky na bezpečnost. Není zřejmé konstrukční řešení a uložení vnitřního i venkovního schodiště a způsob založení venkovního schodiště. Tepelně technické posouzení obvodové stěny a střešního pláště obsahuje řadu závažných chyb a jeho výstupy nejsou použitelné. Není zřejmé, zda jsou navrhované sklady vlhkostně bezpečné. Výsledek stavebně energetického posouzení s hodnotou měrné potřeby tepla na vytápění 144 kWh/(m ² *rok) je chybný. Na druhou stranu analytická část je zpracována v přiměřené kvalitě a poskytuje základ pro návrh technického řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

F - nedostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň a rozsah práce jsou nedostatečné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student při zpracování práce v dostatečné míře nevyužil podklady, pomůcky a informace ať už získané během studia nebo snadno dostupné na odborných webech, v odborné literatuře, v technických normách, resp. na internetových stránkách výrobců stavebních materiálů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Není zcela zřejmé, co je důvodem pro nízkou kvalitu odevzdané závěrečné práce. S největší pravděpodobností je to nedostatek úsilí věnovaný jejímu zpracování zejména ve druhé polovině semestru. Odevzdaná práce je v této podobě na hranici úrovně, kterou lze akceptovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 6.2.2023

Podpis: