

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vítězné náměstí – posouzení vybraných variant řešení dle urbanisticko - architektonické soutěže v roce 2018
Jméno autora:	Bc. Tereza Vyskočilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb – K 136
Oponent práce:	Ing. Bc. Miroslav Sachl
Pracoviště oponenta práce:	Úřad městské části Praha, Odbor dopravy a životního prostředí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Okružní křižovatka Vítězné náměstí již delší dobu nevyhovuje potřebám současné dopravy a cit. veřejná soutěž byla jedním z dalších pokusů tento stav zlepšit. Cílem diplomové práce bylo jednotlivé subvarianty řešení (z r. 2018) porovnat, nalézt jejich případné nedostatky a navrhnout vhodná řešení, příp. určit podmiňující podmínky k úspěšné realizaci. Lze konstatovat, že předložená práce je zpracována s potřebnou odborností a na vysoké úrovni. Určitým problematickým limitem pro soutěžící kolektivy (i posuzovatele) byl respekt k původnímu konceptu prof. Engela – tj. zachování kruhového půdorysu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo podle názoru oponenta bezesbýtku splněno a jednotlivé návrhy (varianty) řešení, vzešlé z veřejné soutěže, byly kriticky posouzeny pro různé zátěžové stavy. Byla identifikována „slabá místa“ předložených návrhů, např. vznik možných kolizních bodů mezi IAD a TRAM, nebo aplikace prvků s negativním dopadem na průjezdnost.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka podrobila analýze jednotlivé varianty řešení, předložené v rámci veřejné soutěže a posuzovala je především s akcentem na dopady do dopravní situace (řešitelé akcentovali zjevně spíše urbanistické pohledy). Vytipovala „slabá místa“ jednotlivých variant a pomocí dostupných dat a softwarových nástrojů následně své závěry doložila modelovými výpočty. Výsledkem je pak (ne)doporučení tu kterou variantu realizovat (příp. pro realizaci byly stanoveny podmiňující podmínky).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka se zhostila úkolu velmi dobře, využila dostupné podklady (datové, historické) a projevila potřebnou znalost dopravně inženýrských zásad. Zároveň specifikovala podmiňující dopravní stavby, které je nutné realizovat, aby jednotlivá řešení byla z hlediska dosahovaných zátěží únosná (přípustná).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň práce je zcela vyhovující. Rozsahem předložené práce bylo zadání vyčerpávajícím způsobem pokryto.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Studentka při své práci využila zejména poznatky, poskytnuté správcem komunikací (TSK), materiály oborových subjektů (ÚDI, IPR, apod.), odborné články, projektové dokumentace, částečně pak data z vlastních průzkumů. Data z externích zdrojů byla jako taková řádně označena.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dopravní situace v oblasti Vítězného náměstí se postupně zhoršuje (kongesce, nehody, částečná bezohlednost řidičů), tak, jak roste počet automobilů v hlavním městě a okolí a metropole se zároveň stává oblíbeným zaměstnavatelem pro obyvatelstvo z přilehlých regionů. Je přitom evidentní, že vítězný projekt revitalizace náměstí není reálně proveditelný bez snížení dopravní zátěže v místě. Autoři soutěžního projektu vyzdvihli především urbanistický pohled na tuto lokalitu a potřeby dopravy tak částečně upozadili. Studentka proto definovala jednotlivé připravované stavby v širším okolí a doložila výpočty dopad jejich (ne)zprovoznění na dopravní zátěž v jednotlivých směrech (radiálách). Bohužel, ani u jedné z citovaných dopravních staveb nelze v této chvíli korektně určit termín realizace stavby a zajistit optimální načasování. Je to o to složitější, že jednotlivé stavby mají různé investory a dosažení optimálního „timingů“ je tak často obtížné, až nereálné. Tato situace proto posouvá předloženou práci spíše do teoretické roviny, pouze s omezenou nadějí na využití v praxi. Městská část podmiňuje revitalizaci náměstí předchozí realizací některých plánovaných staveb (KES, SOKP (stavby 518+519), TT Strahov, TT Suchdol, žel. trať Praha – Kladno, apod.). Z toho ale vyplývá, že k revitalizaci náměstí (pravděpodobně) nedojde v této dekádě, ale až ve vzdálenějším časovém horizontu. Není proto vyloučeno, zda v té době nedojde k přepracování dnešního vítězného projektu, příp. k vypsání zcela nové soutěže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce vcelku jednoznačně prokázala potřebu v první řadě urychlit realizaci řady stavebních záměrů v oblasti dopravy a až pak (následně) uplatňovat snahu o humanizaci (zklidňování) některých lokalit. Nelze očekávat, že se společnost dobrovolně vzdá využití osobního automobilu při uspokojování svých dopravních potřeb, je ale potřeba vytvořit takové podmínky pro provoz IAD, aby dopady na životní podmínky obyvatel v dotčených lokalitách byly dle možnosti minimalizovány; s tím souvisí kategorický požadavek na vytvoření konkurenceschopné hromadné dopravy, jako nástroje ke snižování rozsahu vozkm, realizovaných ve městě prostřednictvím IAD.

Pozn. 1: Dle některých studií nebude mít výstavba a zprovoznění KES zdaleka takový dopad na snížení dopravní zátěže Vítězného náměstí, jak se předpokládá – s touto možností je proto při bilančních výpočtech nutné počítat.

Pozn. 2: Jak je v předložené práci uvedeno, původní vedení TT po obvodu vnitřního rondelu se ne zcela osvědčilo. Je tedy otázkou, proč se k modifikované podobě tohoto řešení přiklonili autoři vítězného projektu.

Pozn. 3: Studentka zřejmě neměla možnost se seznámit s projektem systému podchodů pod Vítězným náměstím, který byl rozpracován do značných podrobností cca po roce 2000 (zejména byla snaha eliminovat stálý proud pěších přes severní cíp Svatovítské ulice). Přesun části aktivit z uličního parteru do -1 úrovně náměstí by bylo žádoucím obohacením tohoto prostoru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2023

Podpis:

Ing. Bc. Miroslav Sachl, v. r.