

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh nového jednoplošného nadjezdu nad modernizovanou dálnicí D7 se sníženými požadavky na údržbu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Vojtěch Štok</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Hájek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra Betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo vypracovat návrh silničního nadjezdu s přihlédnutím k co nejjednodušší údržbě během jeho životnosti, a to včetně základního posouzení globálního chování konstrukce, posouzení hlavních prvků nosné konstrukce a založení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné bez výhrad.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval naprosto samostatně a pravidelně se účastnil domluvených průběžných kontrolních konzultací. Práce obsahuje četné autorem zpracované komparativní parametrické studie pro dosažení co nejoptimálnějšího návrhu finální konstrukce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována na dobré odborné úrovni odpovídající studentovi absolvovaného magisterského studia. Student prokázal i více než dostatečnou orientaci v problematice integrovaných mostů větších rozpětí, což je nad rámec běžně požadovaných znalostí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část práce je členěna standardně a srozumitelně. Jazyková úroveň má drobné nedostatky. Některé formulace nejsou zcela jasné. Formální a grafická strana práce bez výhrad.	
Práce je pro přehlednost členěna na základní textovou část obsahující základní popisy všech myšlenkových kroků, přičemž podrobnější výpočty jsou přiloženy v samostatných přílohách. Toto považuji za optimální řešení, kdy čtenář neztrácí základní myšlenky práce tím, že by byl přehlacen výsledky výpočtů v základním textu práce.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Volba zdrojů je adekvátní řešené problematice. Citace jsou v textu označeny dle běžných zvyklostí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Množství provedené práce, které je v diplomové práci prezentované, pěkně ukazuje, jak komplexní problematikou je návrh integrovaného mostu, kde se všechny volby uspořádání konstrukce, založení apod. vzájemně ovlivňují, a návrh je tedy nutno provádět s přihlédnutím k velkému počtu vstupních údajů.

Autor se návrhem integrované konstrukce pokusil odstranit nejporouchovější části mostu, tedy mostní závěry, případně ložiska. Je otázkou, zda toto není na úkor případných dalších poruch. Rád bych, aby se autor během obhajoby kriticky zamyslel, jaké jiné poruchy by mohly nastat na navržené konstrukci, např. předpokládanými většími dilatačními pohyby integrované konstrukce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Pozitivně hodnotím velmi aktivní a samostatný přístup studenta. Na práci jsou též patrné autorovy již získané zkušenosti z projekční praxe. Student navíc prokázal značný zájem dozvědět se něco nového a porozumět do větší míry problematice návrhu zvoleného typu konstrukce.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.2.2023

Podpis: