

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh obchvatu města Horní Planá a dopravní zklidnění současného průtahu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Pikora</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb – K136
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Viktor Nejedlý
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo v podstatě dvojí řešení – návrh obchvatu v extravilánovém uspořádání a současně úpravy komunikace na stávajícím průtahu městem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
viz Celkové hodnocení	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
viz Celkové hodnocení	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
viz Celkové hodnocení	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<i>Místy méně obratné, terminologicky chybné nebo stručné slovní popisy v textové části, někde naopak zabíhání do přílišných podrobností (typický jev pro studentské práce). Práce je nicméně celkově zpracována přehledně a texty vhodně doplněny tabulkami a obrázky, které situaci pomáhají názorně vysvětlit.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
S převzatými prvky je nakládáno korektně. Výběr pramenů je vhodně zvolen.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
viz Celkové hodnocení

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokázal schopnost komplexního návrhu komunikace s využitím širokého spektra vstupních podkladů, tj. nejen základního výškopisného a polohopisného, ale i dalších zdrojů jako např. územně plánovací dokumentace, obstarání průběhu inženýrských sítí (byť ne úplného), zjištění různých druhů ochrany území apod. Rovněž neopomenul oblast vlastnickou, která je pro návrh a úspěšnou realizaci každé liniové stavby klíčová. Samotný projekt je zpracován v silniční části v členění a základních podrobnostech odpovídajících DUR a v souladu se základními platnými předpisy (ČSN, VL, TP). Kromě návrhu nové komunikace, řeší svízelnou dopravní situaci ve městě Horní Planá, neopomíná práce ani související a nanejvýš potřebné úpravy a zklidnění stávající silnice I/39 po dokončení obchvatu. Součástí práce jsou rovněž kapacitní výpočty nově navržených nebo stávajících upravovaných křižovatek prokazující vhodnost navrženého řešení z dopravně-inženýrského pohledu.

Větší pozornost by si nepochybně zasloužila grafická část dokumentace, zejména situační (zákres všech objektů, vhodné tloušťky čar, použití barevných šraf, kótování, čitelnost a podrobnost popisků aj.). Jedná se o klíčovou část projektové dokumentace a z hlediska projednání s DOSS a představení laické veřejnosti je nutné, aby byla zpracována co nejpřehledněji a nejsrozumitelněji. V tomto ohledu dobře poslouží ČSN 01 3466, se kterou student pravděpodobně nebyl seznámen. Ve stupni DUR by rovněž měl být uveden hrubý odhad nákladů stavby (např. s využitím cenových normativů, datové základny ŘSD nebo dle hlavních položek OTSKP). Z hlediska bezpečnosti je ke zvážení návrh úrovněového přechodu v km 1,405.

Přes výše popsané výhrady je patrné, že student věnoval práci náležitou péči (o čemž mj. svědčí osobní jednání se starostou města) a popsané nedostatky jistě záhy odstraní během svého dalšího profesního působení.

#### *Dotazy k obhajobě:*

- 1. Jak se zajistí spolupůsobení jednotlivých konstrukčních vrstev vozovky?*
- 2. V dokumentaci jsou navrženy propustky jednotně DN 800. Z jakých údajů návrh vycházel, resp. jak se určuje rozměr otvoru propustku?*
- 3. Ve výkazu výměr jsou uvedeny orientační údaje kubatur zemních prací. Jak se tyto počítají?*
- 4. Jak postupovat v případě, že na zemní pláni nebude dosaženo navrženého modulu  $E_{def,2} \geq 45$  MPa?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2023

Podpis: