

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dopravní řešení úpravy silnice III/00715 v Buštěhradě
Jméno autora:	Bc. David Kučera
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. František Polák
Pracoviště oponenta práce:	Satra, spol. s r.o., Pod Pekárnami 878/2, Praha 9

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce určuje náplň jako zpracování úprav dopravního řešení na stávající komunikaci – ul. Kladenská, Buštěhrad a na dalších vybraných místech. Návrh má být vypracován zejména s ohledem na zvýšení bezpečnosti stávajícího provozu, zklidnění komunikací. Zadaná podrobnost zpracování dokumentace je: studie, s dostatečným počtem charakteristických řezů pro ověření realizovatelnosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný rozsah zpracování pokládám z technického hlediska návrhu opatření včetně doložení textových a výkresových částí za splněný. Velmi pozitivně hodnotím doložení variantnosti navržených opatření, které je v reálném postupu pro objednatele a další dotčené orgány velmi užitečné. Menší výhradu zmiňuji pouze k absenci doporučení autora pro výběr určité varianty návrhu dopravního řešení. V úrovni studie je dále jedním z hlavních výstupů předpokládaná cena díla, resp. její odborný odhad, komentář; uvádím též s ohledem na v zadání citovanou podrobnost dle směrnice MD.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velmi kladně hodnotím celkový postup v komplexním řešení problematiky. Samozřejmostí je pochůzka v lokalitě, chybějící podklady (dopravně inženýrské podklady) autor adekvátně zajistil vlastním průzkumem – sčítáním, následně využil koeficienty vývoje dopravy a provedl kapacitní výpočet křižovatek. Návrhy úprav jsou přehledně situačně znázorněny, adekvátně doloženy vlečnými křivkami, příčnými řezy, předběžným návrhem skladby vozovky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor použil správné, standardní technické postupy a dostupné programové vybavení pro řešení studie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Členění textové části závěrečné práce by bylo vhodné formálně přiblížit členění směrnice MD. Je potřeba to vnímat jako součást zadání, kdy zadavatel dokumentace má obdržet požadované rozčlenění, byť do vlastního technického řešení to nutně nemá přímý vliv. Pozn.: autor v kap. 1. identifikační údaje uvedl stupeň dokumentace: studie proveditelnosti, což ale vnímám nad rámec zadání, studie proveditelnosti a účelnosti má dle směrnice MD ještě rozsáhlejší předepsanou skladbu dokumentace...	

Technické výrazy autor v textu používá vhodně, formulace k návrhům opatření jsou stručné a v podkapitolách přehledné s potřebnou podrobností odpovídající stupni dokumentace.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité normativy, předané podklady, zdroje, uvedené SW vybavení jsou v závěrečné práci patřičně využity a náležitě uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zásadní aspekty v hodnocení závěrečné práce:

- komplexnost pojetí řešení jednotlivých lokalit, kdy autor základní dostupné podklady doplňuje vlastním terénním průzkumem včetně vlastního zjednodušeného dopravního průzkumu.
- autor navržená řešení vhodně dokladuje situačními zákresy, vlečnými křivkami, charakteristickými řezy, rozhledovými poměry, návrhem dopravního značení, případně výpočty.
- navržená variantní dopravní řešení obsahují standardní v praxi obvykle navrhovaná opatření ke zklidnění dopravy obdobných lokalit.
- v závěru studie či dílčích částech řešících jednotlivé lokality není obsažen doporučený výběr varianty navrženého řešení.

Případné otázky:

- Pro rozhodování o dalším postupu přípravy úprav jednotlivých lokalit bude pro potenciálního objednatele jako jeden ze stěžejních parametrů cena díla. Jak by autor předpokládal pro tento stupeň projektu určení tohoto parametru?
- Mezi výrazně akcentované prvky návrhů dopravních řešení patří v současné době integrace cykloinfrastruktury. Jak by autor tuto problematiku souhrnně okomentoval v rámci navrhovaných řešení?
- Pro případného objednatele této studie bude pro další postup přípravy důležitý postoj - názor řady institucí a subjektů k navrženým dopravně inženýrským řešením. S jakými institucemi by se v tomto ohledu mělo řešení předjednat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.2.2023

Podpis:

