

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie tramvajové smyčky Trojská (Praha)
Jméno autora:	Štěpán Heller
Typ práce:	diplomová
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Bret
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze; Metroprojekt Praha, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Hodnocení náročnosti závěrečné práce.

Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Student měl rozpracovat (alespoň) 2 variantní návrhy možnosti vložení tramvajové smyčky a ukončení tramvajové trati v zájmového území. Řešení předpokládalo také související rozvahu možnosti umístění nového parkoviště P+R a jeho zapojení na okolní komunikace a možnost přestupu na MHD.

průměrně náročné

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.

Student splnil zadání zcela bez výhrad. Navíc bylo (oproti zadání a předpokladu) rozpracováno vyšší množství variant, z nichž byl prováděn výběr varianty doporučené. I rozpracování preferované varianty bylo provedeno do většího detailu a s více přílohami, než vyžadovalo zadání.

splněno

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student pracoval po celou dobu zpracování diplomové práce vysoce aktivně a samostatně. Od začátku zpracovávání práce aktivně pracoval se zdroji a mapovými podklady, plánovací dokumentací a dalšími. Vypracoval mnoho možných variant ukončení trati v oblasti a to i mimo zadáním vymezenou oblast (zpracované možnosti ukončení krátkou tratí do oblasti Pelc-Tyrolka a k tamějším vysokoškolským kolejím), nebo s ne zcela konvenčními možnostmi řešení.

Po celou dobu student konzultoval pravidelně, v režimu jednou za 14 dní nebo i 1x za týden. Na konzultace byl vždy plně připravený, plnil zadané úkoly a průběžně zapracovával připomínky, ale zejména neustále předkládal vlastní náměty, návrhy a řešení.

Zcela samostatně si zajistil též externí konzultace – zejména týkající se multikriteriálního zhodnocení variant.

A - výborně

Odborná úroveň

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Celá diplomová práce, jak její část textová, tak výkresová, je na velmi vysoké úrovni. Z pohledu vedoucího práce se v ní hledají jakékoli nedostatky jen těžko, neboť drobné nepřesnosti či nedodělky se povedlo do doby odevzdání v podstatě všechny upravit, opravit a zapracovat připomínky. Předložená práce tak v mých očích neobsahuje chyby, které by stály za jakýkoli komentář.

Naopak bych zde vyzdvihl zcela profesionálně zpracovanou výkresovou část, a to jak výkres situační, tak výkresy příčných řezů. V práci je velmi vidět rozvážení mnoha souvislostí v oblasti, které (jako jeden příklad za všechny) reprezentuje například rozvaha další možné výhledové etapy rozšíření parkoviště, na které je připraveno jak směrové a výškové vedení kolejí tramvajového obratiště, ale i navazující komunikace (navržené i stávající).

Student nad rámec zadání vypracoval i (opět kompletní) přílohu dopravního značení.

A - výborně

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**A - výborně**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Rozsah je plně odpovídající nejen rozsahu diplomové práce, ale vyrovná se i obdobným studiím předkládaným v praxi. Průvodní zpráva obsahuje a popisuje všechny klíčové aspekty návrhu, a je na poměry diplomové práce pojetím nadprůměrná

Vysoce oceňuji, že z pohledu gramatiky je práce bezvadná, nachází se v ní jen minimum překlepů, taktéž z pohledu typografie a stylistiky se vady najdou jen stěží.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Na projekční povahu diplomové práce pracuje student s odpovídajícím počtem literatury a zdrojů, kterou vždy cituje, pro návrh využívá příslušných předpisů a norem. Přehled zdrojů a literatury uvádí student na konci průvodní zprávy, je jasný, přehledný a úplný.

Další komentáře a hodnocení

Mimo výše komentované aspekty bych rád vyzdvihl zejména „zapálení“ studenta pro věc (které však prokazoval již v dřívějším studiu, a nyní se jen potvrdilo. Student pracoval velmi pilně, samostatně, a to hned od počátku zpracování práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student předkládá v obhajobě po všech stránkách ucelenou práci. Na práci oceňuji zejména její grafickou – výkresovou část, která je zpracována se zřetelem nejen na aplikaci normativních a dalších požadavků, ale i v dalších technických souvislostech patrných při sledování řešení jednotlivých detailů,

Student potvrdil schopnost samostatné práce, schopnost řešení problémů lokalizovaných do konkrétního území, i svůj inženýrský cit při řešení a návrhu netypických a netyrizovaných řešení. Student dále prokázal snahu a vůli k dokončení komplexní práce a mimo odborné schopnosti tak prokázal i další vlastnosti, které lze očekávat od absolventa stavební fakulty a budoucího stavebního inženýra.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 7.2.2023

Podpis: