

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení vybraných křižovatek v Praze 6 a návrh vhodných opatření
Jméno autora:	Marie Damková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb – K136
Oponent práce:	Ing. Bc. Miroslav Sachl
Pracoviště oponenta práce:	Úřad městské části Praha 6, Odbor dopravy a životního prostředí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Byly vytipovány některé křižovatky na území MČ Praha 6 a cílem práce pak bylo navrhnout případné (stavební) úpravy těchto křižovatek se zřetelem k dosahovaným dopravním zátěžím a s akcentem na zvýšení bezpečnosti pěších. Na výběru křižovatek se podílel Odbor dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka zadání bezzbytku splnila a vytipované křižovatky podrobila detailnímu posouzení jak v oblasti dopravního značení, tak i z pohledu možných stavebních úprav. Studentka projevila značnou znalost dopravní problematiky a schopnost tyto znalosti aplikovat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jednotlivé křižovatky byly posouzeny s ohledem na dosahované zátěže, cílovou skupinu pěších uživatelů a se zřetelem na nehodovost v posledních letech (počet, příčiny, následky). Byly předloženy návrhy úprav jak dopravního značení, tak i možných zásahů stavebních. Navrhovaná řešení byla důsledně ověřována tzv. vlečnými křivkami a rozhledovými trojúhelníky. Je přitom evidentní, že úpravy mohou být v řadě případů variantní a hodnocení je proto vždy do jisté míry závislé na prioritách hodnotitele. Takovým diskutabilním příkladem jsou např. návrhy na zřizování vyvýšených křižovatek na frekventovaných komunikacích, zvláště je-li na nich vedena linková autobusová doprava (v předložené práci jde o křižovatku Rooseveltova – Českomalínská).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována na žádoucí kvalitativní úrovni, situační výkresy mají potřebnou vypovídací schopnost a studentka se rovněž úspěšně vypořádala s využitím statistických dat (průzkumy, časové snímky, apod.).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K jazykové úrovni předložené práce nejsou připomínky. Rozsah práce byl předem limitován seznamem křižovatek, které byly určeny k posouzení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na typ zadání byly hlavním zdrojem podkladů platné oborové normy, příp. webové stránky různých institucí, poskytující relevantní statistická data (např. nehodovost, apod.).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Navrhovaná řešení mohou sloužit vlastníku komunikací jako podklad pro přípravu budoucích záměrů v oblasti údržby a oprav silniční sítě. Je evidentní, že názory dopravních inženýrů, Policie ČR, příp. dalších subjektů se mohou v detailech lišit a proto nelze navrhovaná řešení považovat za dogma, ale jako návrh k další diskusi.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Stručný komentář k jednotlivým případům:

- 1) Křižovatka Pod kaštany x Jaselská x Pelléova x Na Zátorce
Jedná se o křižovatku frekventovaných komunikací I. třídy s méně zatíženými komunikacemi. Z hlediska realizace se jeví jako bezpečnější varianta „B“ (varianta „A“ nemusí být jak řidiči, tak pěšími správně vyhodnocena).
- 2) Křižovatka Na Větrníku x Na Větru
Křižovatka dvou komunikací převážně místního významu. S výjimkou školního spoje (1x denně) převažují v místním provozu osobní vozidla. Obě předložené varianty jsou přijatelné; vzhledem k menší oblíbenosti odsazených přechodů u pěších se jako vhodnější jeví varianta „A“.
- 3) Křižovatka Drnovská x Stochovská (x Staré náměstí x Ztracená)
Drnovská je značně frekventovanou komunikací I. třídy, se silným provozem NAD a BUS, s přilehlým areálem Vazební věznice Ruzyně; z dopravního hlediska musí být značena jako „hlavní“. Autobusová zastávka v jízdním pruhu (ve směru Karlovarská) je dílčí dopravní závadou, eliminace tohoto stavu by ale znamenala zjevně značnou investici. Z pohledu pěších se jako vhodnější jeví varianta „B“ (vyčkávací ostrůvek na severní větvi Starého náměstí).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2023

Podpis:

Ing. Bc. Miroslav Sachl, v. r.