

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Oceňování typových konstrukcí energeticky nenáročných budov
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Nikola Vorlíčková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Kalčev, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hlavním tématem práce bylo zpracování balíčků pro rozpočtování svislých a vodorovných konstrukcí. Vlastní téma práce je průměrně náročné s přihlédnutím na zpracovaný nástroj v Excelu.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovený cíl v úvodu práce je tvorba agregovaných položek pro svislé a vodorovné konstrukce. Tento cíl byl splněn.	
V zadání diplomové práce je napsán pokyn, že má být provedena analýza aktuálních možností při oceňování svislých a vodorovných konstrukcí pro pasivní a NZEB budovy pomocí agregovaných položek. Tento požadavek splněn nebyl.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka chodila na konzultace připravená a zpracovávala práci aktivně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka postupovala systematicky a odborná úroveň je na odpovídající úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové stránce na standardní jazykové úrovni. V některých částech práce autorka předpokládá již nějakou znalost v oblasti rozpočtů. Například v úvodu práce pro stanovení cíle hovoří o agregovaných položkách a na pozadí předpokládá, že čtenář ví, že se jedná o agregované položky v rámci rozpočtu.	
Není mi jasné, proč přílohy v obsahu jsou číslovány od 3 do 5 (očekával bych odkaz i na přílohy 1 a 2, takto je to matoucí).	
V práci není jediná zmínka o tom, že existuje příloha č. 1 (zpracovaný rozpočet rodinného domu), práce obsahuje pouze jeden odkaz na přílohu č. 2, jeden odkaz na přílohu č. 3 a žádné odkazy na přílohy č. 4 a 5.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Jak bylo stanoveno v části Splnění zadání, v práci chybí rešerše aktuálního stavu s agregovanými položkami pro rozpočtování. I v literatuře postrádám tuto oblast. Jinak je seznam literatury dostatečný jen bych rád viděl více cizí literatury.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V práci bylo dosaženo vytčeného cíle v úvodní kapitole. Postrádám však přehled podobných nástrojů pro rychlé oceňování vybraných konstrukcí. Místo toho se autorka věnuje popisu technologií v energeticky nenáročných budovách (kapitola 4) a také legislativě (kapitola 5).

Praktická část je těžištěm práce, kterou autorka samostatně zpracovala. Myšlenka a postup zpracování byl správný. Škoda, že vlastnímu nástroji v MS Excelu nevěnovala více péče, což by se projevilo na uživatelské přívětivosti. Například bych uvítal validaci vstupních hodnot, ošetření chyb, možnost vymazání formuláře apod. V práci mi chybí procesní schéma, jak celý nástroj funguje. Malou chybou je nefunkční tlačítko pro generování rozpočtu (k tomu došlo nejspíše změnou názvu souboru a je třeba ho nastavit znovu manuálně). Vlastní funkčnost nástroje je však v pořádku.

Otázky k obhajobě:

- 1) Váš nástroj funguje pěkně a správně generuje rozpočet. Nenašel jsem však rekapitulaci či krycí list rozpočtu. Jak náročné by bylo dodělat tyto výstupy?
- 2) Pro jakou cenovou úroveň jsou položky zpracovány? Jak náročné je provést aktualizaci na novou cenovou úroveň?

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Viz Další komentáře a hodnocení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.1.2023

Podpis:

