

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Nástroje prostorové regulace v územním plánování (regulační čáry)
Jméno autora:	Bc. Monika Vincíková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
---------------	-------------------

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

**Zadání diplomové práce pokládám za náročnější. Zpracování diplomové práce odpovídá odborné způsobilosti a zaměření studia studentky. Diplomová práce se zaměřila na analýzu nástrojů regulace prostorového uspořádání zástavby v regulačních plánech. Počet řešerší byl oproti zadání navýšen na sedm regulačních plánů, u kterých byl identifikován a analyzován výskyt jednotlivých typů regulativů s podrobnějším vyhodnocením užití regulačních čar. Zpracování diplomové práce si vyžádalo znalost územně plánovací dokumentace a činnosti, pochopení problematiky regulačních plánů a důkladný průzkum a rozbor sedmi územně plánovacích dokumentací.**

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

**Zadání bylo splněno a jak bylo uvedeno výše, počet řešerší byl přítom oproti zadání navýšen ze tří na sedm regulačních plánů.**

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.*

**Autorka diplomové práce pracovala projevila samostatný a aktivní přístup a se zájmem se věnovala zadanému tématu. Autorka pružně reagovala na závěry a doporučení konzultací. Práce vznikala průběžně, systematicky a byla pravidelně konzultována.**

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
-----------------------	--------------------

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

**Diplomová práce a její zpracovávané téma po odborné stránce odpovídá odborné způsobilosti a zaměření autorky. Pro zdárné dokončení zadané úlohy bylo třeba vedle pochopení problematiky územně plánovací činnosti a zejména obsahu dotčených územně plánovacích dokumentací provést podle vlastní metodiky podrobnou rešerši sedmi regulačních plánů a identifikovat a popsat výskyt jednotlivých typů regulativů, analyzovat pojetí jednotlivých zjištěných prvků regulace, s podrobnějším fokusem na analýzu užití regulačních čar. Na základě takto zjištěných poznatků aplikační část práce obsáhla návrh soustavy prvků regulace pro regulační plán zastavitelné plochy pro bydlení v rodinných domech. Zpracování analytické části pokládám za výborné, za velmi zdařilý a přehledný lze pokládat i návrh soustavy prvků regulace.**

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Jazyková a formální úroveň je na velmi dobré úrovni. Diplomová práce má rozsah 56 stran formátu A3. Oceňuji odbornou úroveň textu i přehlednou formu zpracování. Co se týče formálních nedostatků, ty jsou nepodstatné, jako příklad uvedu „zjednodušený výkres nad ortofotografií“, jehož zpracování není úplně zdařilé. K nepodstatným formálním chybám v návrhové části řadím i to, že některé prvky regulace v legendě výkresu nemají přesný odraz nebo popis v tabulce s návrhovými prvky (např. zastavitelná plocha pozemku či rozsah možnosti umístění objektu).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Výběr zdrojů pokládám za odpovídající diplomové práci a zadanému tématu. Práce je původní, citace a ukázky z prací jiných autorů jsou korektně uvedeny.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Diplomovou práci hodnotím jako užitečnou a hodnotnou. Oceňuji aktivní přístup autorky, průběžný postup zpracování, srozumitelnost a přehlednost práce, která může přispět ke standardizaci obsahu výkresů regulačních plánů.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2023

Podpis: František Pospíšil