

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Preventivní hodnocení krajinného rázu přírodního parku Kornatický potok
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Karolína Fryčková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	urbanismu a územního plánování (K127)
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování FSv ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání, byť existuje řada metodických materiálů a příkladů, je poměrně náročné, neboť vyžaduje množství terénních průzkumů, podrobnou analýzu území a tvůrčí přístup k hodnocení a stanovení konkrétních podmínek ochrany krajinného rázu (poměrně rozsáhlý vlastní vklad do hodnocení).	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání DP bylo splněno z hlediska obsahu, rozsahu i formy výstupů, odpovídá struktuře standardního preventivního hodnocení krajinného rázu a přináší vlastní návrhovou část, v čemž především spočívá přínos autorky (vyhodnocení a návrh vlastních podmínek ochrany na několika úrovních vč. zhodnocení stávajících nástrojů ÚP a průmětu ochranných podmínek do těchto nástrojů).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala soustavně, samostatně a iniciativně, pravidelně konzultovala, předkládala rozpracovanost, dodržovala dohodnuté termíny a na konzultace chodila připravena. Dostatečně prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce odpovídající absolventce magisterského stupně studia.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
DP má dostatečnou odbornou úroveň odpovídající zadání a požadavkům na tento typ kvalifikační práce, aplikuje dobře metodické nástroje a nejnovější vzory preventivního hodnocení. Zejména vlastní hodnocení (charakteristiky oblastí KR, míst KR a lokalit se zástavbou vč. stanovení ochranných opatření) dokládá využití znalostí získaných studiem na FSv. Autorka využívá vhodně podklady a výsledky terénních průzkumů k vytvoření obsahově kvalitních výstupů srovnatelných s preventivními hodnoceními krajinného rázu prováděnými v praxi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má spíše průměrnou jazykovou a stylistickou úroveň. Zejména rešerše obsahuje množství neobratných a stylisticky nepřilíš vhodných obrátů, byť má dobrou strukturu a využívá dobré prameny. Některá vyjádření, byť možná dobře myšlená, jsou zformulována tak, že o nich lze diskutovat či s nimi nesouhlasit (např. „Krajinný ráz představuje návrat člověka k přírodě.“ – možná je myšleno, že zájem o krajinný ráz, nebo péče o krajinný ráz souvisí se vztahem člověka k přírodě, ale sám krajinný ráz je totéž, co charakter krajiny, je to určitá vlastnost	

krajiny, a to i krajiny poškozené, nezajímavé či denaturalizované / „Cílem práce je nalezení obecného charakteru přírodního parku, a to charakteru přírodního a kulturně historického.“ – cílem práce je vypracování preventivního hodnocení krajinného rázu, krokem k němu je samozřejmě popis a zhodnocení charakteru krajiny přírodního parku...atd.) = tyto stylistické neobratnosti nepovažuji za zásadní chybu, ale snižují dojem z celku a trochu degradují množství kvalitně odvedené práce.

Typografická stránka DP je též spíš průměrná. Byť např. chápu snahu po vytvoření samostatných „karet“ lokalit se zástavbou či začínat témata na nové straně, celkový dojem z poloprázdných stran opět snižuje dojem z celé práce. Mapové přílohy jsou obsahově v pořádku, graficky však také působí spíš průměrně (výběr některých mapových značek, jejich velikost, velikost písmen, číslic, tabulek, podkladová mapa atd.)

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

K problematice krajinného rázu existuje velké množství literatury a velké množství příkladů, které není možné v rámci takto pojaté práce prostudovat a citovat (to by byl úkol pro disertační práci). Z hlediska cíle práce je množství a relevantnost zdrojů dostatečná, velmi oceňuji zhodnocení různých nástrojů (nejen) územního plánování a diskuzi nad nimi (6). Forma bibliografických citací v seznamu Zdrojů není zcela jednotná, u některých sborníků chybí „In“, mezi Literární zdroje (8.2) se „zatoulal“ odkaz na Internetový zdroj z Geoportálu Plzeňského kraje, Ostatní zdroje (8.5) mohly být blíže specifikovány. Přes drobné formální výhrady lze však považovat zdroje a citace za korektní, odpovídající tématu DP.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

DP po stránce obsahu, rozsahu a formy odpovídá tomuto typu kvalifikační práce, naplňuje zadání a splňuje očekávání vedoucího DP.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

DP naplnila očekávání, představuje kvalitní materiál, který skrývá množství samostatné tvůrčí práce, rozsáhlé terénní průzkumy území, pořízení fotodokumentace, prostudování různých územně-plánovacích dokumentů. Výsledky jsou velmi zdařilé, odpovídají preventivním hodnocením zpracovávaným v poslední době (ve kterých je oproti minulosti kladen větší důraz na vztah k územnímu plánování). Stanovená ochranná opatření působí realisticky, byť území neznám a nejsem kompetentní každou jednu položku posoudit (což není v DP důležité).

Dojem z dobře zpracované DP však snižují některé formální, jazykové a typografické nedostatky, které mě nutí klasifikaci mírně snížit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2023

Podpis: