

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití nástrojů 3D analýzy v územním plánování
Jméno autora:	Bc. Lukáš Bařka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Mgr. Josef Chrást, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Diplomová práce se zaměřuje na využití 3D analýzy v oblasti územního plánování v České republice. Autor pracuje výhradně s komerčním nástrojem ArcGIS Pro. Volně dostupné GIS softwary (např. QGIS, GRASS) nejsou předmětem práce.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Diplomová práce splňuje vytyčené zadání, pouze postrádá jasnější a komplexnější zhodnocení a doporučení pro využití vybraných nástrojů 3D analýzy v územním plánování, které si autor klade za jeden z cílů.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Zvolený postup řešení je pro stanovené cíle dostačující. Nicméně autor podrobněji nezdůvodňuje výběr modelových úloh, pro jejichž řešení využívá nástroje 3D Analyst. Popisu funkcionalit těchto nástrojů věnuje podstatnou část práce, ale již blíže nekomentuje souhrnné hodnocení uvedené v její příloze. Metodika výběru nástrojů pro řešení modelových úloh není detailně popsána. V práci chybí stručný popis analyzované lokality Hrádek u Nechanic.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Autor osvědčil dobré znalosti práce s vybranými nástroji 3D analýzy v ArcGIS Pro. Modelové úlohy byly vybrány s cílem pro jejich praktické využití. Práce ovšem postrádá propracovanější metodickou a diskusní část.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Propojení textové a doprovodné grafické části práce je provedeno pouze u vybraných obrázků. V případě vlastních mapových výstupů nejsou dodrženy některé zásady kartografické tvorby – u map není uvedeno měřítko, intervaly legendy tematických mapy nerespektují předepsané zásady jejich tvorby (např. libovolná hodnota musí patřit právě do jednoho intervalu). Práce postrádá jednotný postup v užívání zkratk včetně	

jejich seznamu. Jazyk práce je srozumitelný, autor se však nevyvaroval drobných překlepů a gramatických chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rešeršní část práce je obecně velmi strohá. Popis problematiky 3D analýzy v územním plánování se omezuje pouze na české prostředí, až na výjimky vynechává zahraniční literaturu. Autor v textu opakovaně odkazuje na ústní sdělení, které je vhodné využívat pouze v nezbytně nutných případech. Pokud se jedná o obecně známá fakta, je žádoucí citovat odbornou literaturu. Také u některých teoretických pasáží by bylo vhodné doplnit citaci zdroje (např. definice prostorových dat v kapitole 1. 2).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Modelované úlohy patří do skupiny standardních úloh řešených s pomocí nástrojů 3D analýzy v prostředí GIS. Potenciál jejich využití v oblasti územního plánování je značný, v samotné práci nebyl širěji diskutován – zejména výhody a nevýhody zvolených metod 3D analýzy, jejich přínosu a možnosti doplnění s ohledem na specifické požadavky územního plánování apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Charakter hodnocení závěrečné práce nejvíce ovlivnila spíše strohá metodická a diskusní část, ve které by autor komplexněji zhodnotil dosažené výsledky a limity zvolených metod a softwaru, případně nastínil další oblasti uplatnění 3D analýzy v územním plánování. Závěrem lze konstatovat, že autor splnil základní cíl práce, neboť prokázal využitelnost vybraných metod 3D analýzy v oblasti územního plánování. Je zřejmé, že se dobře orientuje v oblasti územního plánování, a proto navrhuji práci k obhajobě.

Prosím o zodpovězení následujících otázek:

1. Pro jaké další úlohy v územním plánování lze využít popisované nástroje extenze 3D Analyst?
2. Jaké jsou limity širšího uplatnění 3D analýzy a GIS nástrojů obecně v územně plánovací činnosti v českém prostředí (např. ekonomické aspekty, nízké povědomí o možnostech GIS, překážky spojené s přechodem z CAD na GIS)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2023

Podpis:

