

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt krytého bazénu v Kyjově
Jméno autora:	Bc. Štefan Planeta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené očekávaným znalostem, získaným při studiu, neobsahuje žádné výjimečné nebo nadstandardní body, které by převyšovaly běžnou úroveň učiva.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, ovšem s výhradami k rozsahu i zpracování. Na první pohled práce obsahuje vše, co bylo zadáno (tj. každou položku), ale jednotlivé zprávy, výkresy i návrhy nejsou zpracovány do potřebné hloubky. Ve výkresech stavební části chybí výkres 1.PP, výkresy jsou nedostatečně okótované (to platí pro výkresy všech profesních částí), chybí zakreslení zařizovacích předmětů. Ve výpisu skladeb jsou uvedeny jen hlavní konstrukční vrstvy, chybí technologicky nutné vrstvy typu penetrací, lepidla s perlíčkou apod.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení se zdá správný, pouze nebyl „dotažen do konce“. Dokumenty, které jsou předloženy, pokrývají v podstatě celé zadání, posluchač tedy pravděpodobně zná správnou cestu, kterou postupovat, bohužel se mu nepodařilo dojít až do jejího cíle.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Jak je již několikrát uvedeno v ostatních bodech, práce především trpí nedodělkami a nedostatečnou pozorností při zpracování.</p> <p>Ve stavební části nejsou akusticky uložena schodiště, není zpracován detail dilatace, která prochází pouze nosnou železobetonovou konstrukcí bez návaznosti na další vrstvy skladby. Dveře jsou zakresleny příliš blízko k navazujícím příčkám.</p> <p>V tepelně technickém hodnocení chybí vyhodnocení plnění požadavků – vzhledem k tomu, že toto je specializací uchazeče, považuji to za důležitou chybu. V hodnocení detailů je zaměněn výsledek posouzení a normový požadavek, hodnocení je místy chybné. V případě neplnění požadavků nepovažuji vysvětlení nebo návrh úpravy za dostatečný. V projektu je v bazénové hale navržen „dřevěný lehký obvodový plášť“ – mám značné pochybnosti o tom, že něco takového existuje, případně v takových dimenzích. Pokud jde o vymyšlený a nereálný prvek, posouzení detailů pak postrádá smysl.</p> <p>V koncepci TZB prakticky není zpracován návrh ÚT (vyznačení ploch vytápěných podlahovým topením nepovažuji za koncept ÚT). V návrhu VZT nejsou uvedena žádná množství vzduchu, ani normou požadovaná minima pro jednotlivé prostory, což bych považovala za základ koncepce VZT. Zcela chybí návrh ZTI a chlazení.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována ve slovenštině, nikde není zmínka o tom, jestli toto bylo předem domluveno a schváleno. Z toho důvodu je obtížnější posuzovat jazykovou stránku, i tak lze ale konstatovat, že texty jsou místy zmatečné, chybí v nich slova, jsou s přepisy (například se na výkresech různě objevuje označení práce jako diplomové nebo bakalářské). Předložené výkresy považuji za nepřehledné, s nepřiměřeně malými kótami, chybějícími zařizovacími předměty, chybějícími kótami délkovými i výškovými. Detailem je pak špatné skládání výkresů, které znepřehledňuje vyhledávání v dokumentaci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

nehodnoceno

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledný dojem z práce je takový, že jí nebyla věnována dostatečná pozornost a čas.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Práce je sice zpracována v téměř kompletním rozsahu, co se jednotlivých položek týká, ale konkrétní dokumenty nejsou zpracovány do dostatečné hloubky nebo s náležitou pozorností, což se ve výsledku promítlo do jejich nepřehlednosti, místy zmatečnosti a nedopracovanosti. Věřím, že podle zpracované dokumentace by stavební úřad ve stavebním řízení byl schopen vydat kladné stanovisko, do dalšího stupně dokumentace by ale bylo třeba značné dopracování a místy i změna koncepce.

V dokumentaci mne velmi překvapil návrh dřevěného lehkého obvodového pláště. Diplomanta bych proto ráda poprosila o bližší vysvětlení.

Dále je v koncepci TZB zmíněno odvlhčení vzduchu, ovšem není uvedeno nic bližšího. Ráda bych se zeptala na popis systému odvlhčení a jeho fungování.

Datum: 30.1.2023

Podpis: