

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Zahrádkářské osady a jejich význam v udržitelném rozvoji území
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Michaela Kafková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Petr Koloušek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	OSVČ, zpracovatel ÚPD a ÚPP

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce má přesah do jiných oborů, je založena na analýze velkého množství podkladů včetně právních norem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody byly voleny v návaznosti na zadání práce, pro daný účel adekvátní, chybí pouze jejich přesnější popis.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na vysoké úrovni, obsahuje mnohostrannou analýzu problematiky zahrádkářských osad, zasazení do historického rámce a principů sledování udržitelného rozvoje, a také zevrubnou analýzu z pohledu platné legislativy. Nedostatky jsou pouze dílčí, viz závěrečné hodnocení. Návrhová část působí kvalitním dojmem, je zřejmé, že autorka ji založila na důsledné analýze všech podkladů a průzkumu přímo v území, kvitují také přesnou terminologií. Výstupům v rešerši zahrádkářských osad není co vytknout, obsahují všechny náležitosti, jsou přehledné a propracované.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce lze práci vytknout chybějící odkazy na obrázky v textu (například v kapitole o typologii zahrádkářských osad), zdvojené názvy grafů. Nepřesná jsou některá vyjádření a termíny („diverzita“ čeho?, s. 24; „rodinná zástavba“, s. 22). Po jazykové stránce je text nadprůměrný, čtenář se neztrácí, formulace vč. odborných částí jsou dobře pochopitelné, pouze v několika málo pasážích autorka sklouzává k banálnějším či hůře srozumitelným formulacím. Práce obsahuje několik překlepů (např. „zamořená“ místo zamokřená plocha, s. 17) a chyb v interpunkci, jejich výskyt je ale s ohledem na rozsah práce akceptovatelný. Rozsah práce je zcela odpovídající.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou voleny na základě zadání a doplněny další vhodnou literaturou. Zvolená citační norma je dodržena. V analytické části lze postrádat některé zdroje, k historii zahrádkářských osad bylo zpracováno několik publikací, k hodnocení z pohledu	

udržitelného rozvoje se pak nabízí publikace prof. Maiera a kol., Udržitelný rozvoj území, z r. 2012. V této části by bylo vhodné doplnit i další odkazy na odbornou literaturu, protože například podkapitola „Sociální hledisko“ má zřejmý přesah do sociologie resp. psychologie. V environmentálních hlediscích jsou rovněž obsaženy myšlenky, které by zasluhovaly zarámování v literatuře.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V návrhové části je věnován prostor definování nejvhodnějších podmínek využití ploch zahrádkářských osad v územních plánech. Důraz je kladen na zařazení primárně do ploch zeleně spíše než do ploch rekreačních, jak je tomu v současnosti standardní v územně plánovací praxi. Rekreační stavby jsou v práci posuzovány jako nezbytné pro funkci ploch, nikoliv však jako klíčové a definující podstatu zahrádkářských osad. Pro jednotlivé typy zahrádkářských osad mají stavby navrhovány odlišné požadavky na jejich prostorové uspořádání. Takto individuální, a na patřičné analýze založený přístup je sice jakýmsi „ideálem“, který může být jen stěží dosažen plošně v celé ČR, ale mohl by posloužit jako inspirace pro zpracovatele územních plánů, pokud by se s ním seznámili. Totéž by mohlo platit i pro přeměnu osad na plochy pro trvalé bydlení, které by, jak autorka vyvozuje, nemělo být automatické, a založené jen na jednostranně činěných rozhodnutích. Velice příznivě proto hodnotím praktické výsledky práce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Největší slabinou práce je její uspořádání, tedy občasná zmatečnost řazení kapitol či některých jejich částí, a také nedostatečné uvozování kapitol, nastínění jejich obsahu a vysvětlení vazeb na práci jako celek, což platí zejména pro analytickou část. Návrhová část je naproti tomu uvedena velmi dobře a čtenář ihned pochopí, co a proč bude obsahovat.

V kapitole s typologií osad je věnována pouze jedna krátká věta tomu, jak byla typologie získána. Kapitola by se buď hodila za rešerši jednotlivých osad, nebo by na ni alespoň mělo být explicitněji a častěji odkazováno, aby bylo zřejmé, na základě čeho byly stanoveny jednotlivé znaky a rizika. Nezodpovězena zůstává otázka, zdali například existují přechodné, smíšené či zcela specifické typy osad. Na místě této kapitoly, resp. před ní, by se hodilo zařadit metodiku práce, jelikož se jedná o praktickou diplomovou práci s terénním průzkumem a analytickou částí. Jak a proč byl průzkum/výzkum činěn je objasněno trochu nekoncepčně až v kapitole „Úprava v územních plánech a dalších nástrojích územního plánování“.

Hodnocení částečně snižují také drobné chyby po formální stránce, a také chybějící vhodné publikace k podpoření některých tvrzení (platí pro hodnocení z hlediska pilířů udržitelného rozvoje).

Klady práce spatřuji zejména v celkovém uchopení tématu a velice nadprůměrnému zpracování nejpodstatnějších kapitol.

Kapitola „Legislativní rámec“ obsahuje vše, co lze k danému tématu nalézt v platných právních předpisech, a to i v nepřímých vazbách. Analýza legislativního rámce je zpracována kvalitně a je velice podrobná.

Na práci je zcela zřejmé, že autorka věnovala velké penzum času terénnímu průzkumu, resp. celé rešerši osad, analýze všech souvisejících podkladů, zarámování problematiky. Výstupy v návrhové části jsou zpracovány svědomitě a po odborné stránce na vysoké úrovni. Kvalita výstupů v rešerši si také zaslouží uznání. Navrhovanou klasifikaci zahrádkářských osad považuji za přínosnou, jako člen autorského kolektivu při zpracování velkého množství územních plánů a územně analytických podkladů (které s územními plány ve velkém pracují) mám za to,



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

že v tomto typu dokumentů se jedná o opomíjenou problematiku, a v dnešní době, čím dál více ovlivněné globálními změnami klimatu, je jistě ke zvážení, jestli zahrádkářské osady nemají šanci být vybrány i pro plnění jiných hlavních funkcí, než jen rekreační a pěstitelské, tak jak to hodnocená práce navrhuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.2.2023

Podpis: