

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Martin Lacina
Název diplomové práce: Vodohospodářské řešení zásobní funkce vodárenské nádrže Nýrsko
Oponent diplomové práce: Ing. Karel Zelenka
Pracoviště oponenta: Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, Plzeň

Kritéria hodnocení diplomové práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zadání diplomové práce (DP) bylo splněno v celém rozsahu.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Členění DP je přehledné. Po úvodu a základním popisu řešené oblasti diplomant ve své práci uvádí použité vstupní údaje, včetně zdrojů dat a metod jejich dalšího zpracování. Nechybí výpočtové rovnice, schémata, tabulky či grafy. V hlavních kapitolách DP pak jsou uvedeny výsledky VH řešení zásobní funkce nádrže Nýrsko v denním kroku s použitím reálných průtokových řad ve všech zkoumaných variantách, doplněné o přehledná schémata a grafy, následuje VH řešení s použitím hydrologického modelu pro odvození průtokových řad, opět pro všechny posuzované varianty. Odvození modelovaných průtokových řad diplomant provedl i s použitím regresního modelu, průtokové řady pak vzájemně porovnal a výběr modelu pro simulaci průtoků pro VH řešení řádně odůvodnil. Dále byly vyhodnoceny odchylky modelovaných průtoků k profilu ÚV Homolka od reálné řady s vyčíslením nedostatkových a přebytečných objemů. Veškeré výsledky jsou přehledně zpracovány v tabulkách a grafech.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Pro veškeré řešené varianty jsou výsledky uvedeny jednak v textu dílčích subkapitol VH řešení doplněné o série grafů s průběhem hladiny vody v nádrži Nýrsko, dále pak v přehledných tabulkách. Nechybí porovnání výsledků s výstupy z VH řešení zásobní funkce VN Nýrsko v řadě průměrných měsíčních průtoků (P. Fošumpaur, 06/2022).	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Diplomant veškeré závěry a výsledky správně interpretuje v textu, což svědčí o jejich precizním porozumění.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Diplomant v textu práce odkazuje na použitou literaturu a zdroje, jejichž seznam je uveden v závěrečných kapitolách DP.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Celkové zpracování DP je na vysoké úrovni bez gramatických chyb.	
7. Závěry práce a jejich formulace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> V závěru DP diplomant jasně naformuloval zjištěné skutečnosti z využití hydrologického a regresního modelu pro simulaci průtokových řad, porovnal výsledky VH řešení v řadě průměrných denních průtoků s výstupy z VH řešení v řadě průměrných měsíčních průtoků.	

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

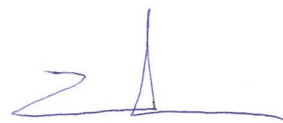
Vyhodnocení zabezpečení dodávek vody dle doby trvání v řadě průměrných denních průtoků bylo řešeno na poruchové dny nebo měsíce?

Celkové hodnocení diplomové práce*:

Práci doporučuji k obhajobě: ANO
Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Plzni dne 30.1.2023



.....
Podpis oponenta

-
- (*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.
(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.