FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jan Buriánek
Student:	Michal Rudolf
Název práce:	Zásuvné moduly pro kreativní práce v programech Blender a Photoshop
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	9. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

▸ [1] **zadání splněno**
[2] zadání splněno s menšími výhradami
[3] zadání splněno s většími výhradami
[4] zadání nesplněno

Student vytvořil práci, při které si vyzkoušel komunikovat s komunitou umělců, identifikovat jejich potřeby a následně jim navrhnout zásuvné moduly pro programy Blender a Photoshop. Cílem modulů bylo, aby jim usnadnily práci. Výslednou implementaci měl uživatelsky otestovat.
I když student všechny body zadání splnil, tak testování bohužel provedl pouze na třech dobrovolnících, což by standardně bylo pro seriózní test jistě nedostatečné. Nicméně je zřejmé, že najít příslušné testery v dané komunitě nebylo snadné…

2. Písemná část práce 80 / 100 (B)

Písemný projev pana Rudolfa je srozumitelný a čtivý. Práce má logickou strukturu a postup, textu se systémově budují základní pojmy a provádí analýza, včetně přípravy průzkumu a následné implementace. Práce je místy poněkud nepřesná ve výkladu a převážná většina tvrzení je subjektivný, bez příslušné reference na zdrojů. Právě to, že řada pojmů je subjektivně vykládaná a není řádně referencovaná vede k řadě mírných nepřesností nebo nepodložených zobecňujících tvrzení.
Je to škoda, protože samotný text je napsán velmi pěkně, ale místy vyznívá jako článek pro populární časopis než jako bakalářská práce.
Je podivné, proč nejsou referencovány zdroje informací v klíčových odstavcích jako PhotoShop SDK apod. V tomto chybí potřebné odkazy i v Bibliografii.

3. Nepísemná část, přílohy 80 /100 (B)

Výsledné dílo sestává z relativně snadno implementovaných modulů pro Blender (ten se omezuje prakticky jen na použití základních uzlů a jejich uspořádání, automatizaci) a na straně PhotoShopu je zde jen systémové načtení vrstev pomocí .jsx. I tak jsou ale moduly pěkně systémově popsány, včetně diagramů užití apod. Samotná práce tak demonstruje potřebný přístup budoucího softwarového inženýra. V popisu je málo samotných detailů implementace, které by bylo bývalo vhodné dát do psaných příloh (hlavičky funkcí, výpisy), aby čtenář měl konkrétní představu o náročnosti implementace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90 /100 (A)

Vytvořené moduly jsou funkční a jsou dokonce otestovány několika členy zvolené grafické komunity. Je jen škoda, že autor neuvedl konkrétní odpovědi a konkrétní oslovené umělce. Pro řadu pokračovatelů podobné práce by byl průběh komunikace jistě zajímavý a inspirující. Je ale zřejmé, že získat povolení k publikaci takové osobní diskuse nemusí být vždy možné.
Práce má spíše teoretický význam, ale má velký potenciál pro budoucí pokračovatele.

Celkové hodnocení 80 /100 (B)

Práce na mě působí pěkně, ale nevyváženě. Úvod je velmi rozvleklý a obsahuje řadu nadbytečných informací (viz. graf návštěvnosti webových stránek Blenderu možná nebyl až tak nutný). Nejslabší částí je Průzkum, který vyznívá spíše jako záznam internetového bloggera. Zde by bylo určitě lepší být více věcný a technický. Nejvíce mě na práci mrzí nedostatek referencí a zdrojů, což mj. znemožňuje dát lepší hodnocení než B.
I před uvedené výtky mě práce připadá pěkná, systémová a bohatě ilustrovaná. Jedná se o práci, která prokazuje studentovu schopnost vyřešit úlohu bakalářského typu. Díky nedostatečným referencím navrhuji hodnotit práci známkou B.

Otázky k obhajobě

Jakým způsobem lze zásuvné moduly testovat? Zejména na straně pluginu pro PhotoShop.
Budete práci ještě dále rozvíjet?

Instrukce

Splnění zadání

Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.