

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Regionální železniční spojení Pardubice – Hradec Králové – Náchod – Wrocław
Jméno autora:	Bc. Leoš Smetana
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Petr Šlegr
Pracoviště oponenta práce:	Centrum pro efektivní dopravu, z.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání považuji za standardně obtížné, byť rozsahem náročnější. Cílem zadání bylo ověřit schopnost inženýrského přístupu diplomanta k praktickým úkolům, v tomto případě návrhu a následného vyhodnocení provozního konceptu železniční dopravy na určité relaci. Zvýšení obtížnosti bylo i volbou konkrétní relace, zde Pardubice – Wrocław, která a) doposud spíše stála mimo mainstream odborného zájmu b) volba přeshraniční relace zpravidla automaticky znamená větší pracnost získávání vstupních podkladů. Zadání je zároveň velmi aktuální, protože i přes pokročilou evropskou integraci a významné příspěvky prostředků EU na financování železniční infrastruktury je stále značný deficit v objednavce veřejné železniční dopravy na přeshraničních relacích, protože bylo ponecháno na subsidiaritě regionů. Problém existující infrastruktury, ale neexistujících spojení se již dostal do pozornosti Evropské komise.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Viz následující sekce. I přes níže popsané nedostatky vlastního textu práce považuji za potřebné připomenout, že práce sestává i z netextových výstupů návrhu tras v SW FBS, který je zpracován zdařile.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>V úvodu nebo kapitole 1 „Analýza možností infrastruktury v ose navrhovaného spojení s ohledem na dosažitelnou cestovní dobu“ bych očekával o trochu podrobnější diskusi: například srovnání jízdních dob s IAD a dalšími módy; zejména proč si autor zvolil jízdní dobu 4 hodiny jako cíl. JD jsou sice diskutovány dále v podkapitole analyzující jednotlivé infrastrukturní záměry, ale pak měla být cílová JD stanovena až za touto částí a odůvodněna.</p> <p>Trochu mi chybí – klidně stručná – kapitola typu Analýza přepravních potřeb, ideálně ještě před stávající kapitolou 1, která by shrnula známé přepravní potřeby v území. Je pochopitelné mimo rozsah této práce zpracovat nějakou formu přepravní prognózy, ale stručně doložit, že řešení spojení v předmětné ose má smysl řešit (např. z hlediska struktury osídlení, pracovních příležitostí a délky resp. jízdních dob po jinudy vedených dálkových trasách apod.). Na druhou stranu v zájmu objektivity dlužno uvést, že diplomant neměl tuto část předepsanou v zadání.</p> <p>V závěru kapitoly 1 mi chybí diskuse/odůvodnění volby konkrétního testovacího vozidla, které navíc nepatří k nejmodernějším (odůvodnění je až v podkapitole 3 a podle mě nedostatečně).</p> <p>V kapitole 2, která se věnuje analýze stávajícího provozu, jsou zmiňována fakta, která by patřila do úvodu či nepřítomné kapitoly Analýzy přepravních potřeb, konkrétně počty obyvatel sídel v řešené oblasti. Jinak je ale tato kapitola - která je podle mě těžištěm práce - zpracována velmi pečlivě a průběžně ilustrována výřezy ze síťové grafiky. Výsledkem této kapitoly, je odpověď, zda na začátku definované dvě trasy nové nabídky splní požadavky na jízdní dobu a další dopravně-technologické podmínky.</p>	

Kapitola 3 Provozní koncept je již podstatně méně propracovaná než předchozí. V ekonomickém vyhodnocení návrhu v kapitole 4 diplomant vyčíslil všechny podstatné položky výchozího finančního modelu (VFM) pro veřejnou drážní dopravu, ale kdyby se držel pořadí řádků závazné tabulky VFM dle vyhlášky, bylo by to vhodnější. Taktéž mohla být tabulka VFM vyplněna jako příloha.

V zásadě tedy diplomant dodržel strukturu práce uvedenou v zadání, nicméně zejména kapitola 3 mohla být propracovanější.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Autor prokázal schopnost samostatné inženýrské práce na praktickém úkolu, hodnocení snižuji pro určitá terminologická „škobrtnutí“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

V textu se vyskytují pozůstatky revizí (žlutě podbarvený text) a několik nefunkčních odkazů. Z jazykového hlediska v textu nezřídka narazíme na použitý špatný pád nebo těžkopádné vyjádření. V kapitole 1.4 se autor odkazuje na výše zmíněný SW FBS, který ovšem zmíněn nebyl. Některé tabulky působí velmi „spartánsky“, chybí jim zvýraznění záhlaví. **Je patrné, že autor neprovedl jazykovou ani základní formální revizi textové části práce.**

Text by také například vylepšilo jednoduché, přehledné schéma tratí vzájemné oblasti a následně analyzovaných/navrhovaných linek provozního konceptu (autor ho má v příloze ve formě síťové grafiky). Řazení linek v tabulkách není lexikografické (např. v tabulce 7: ..., Sp V30, Sp V60, Sp V6, Sp V3...), což nepůsobí přehledně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z povahy práce autor využíval z podstatné části relevantní otevřené zdroje manažerů železniční infrastruktury, méně klasické články, monografie.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji výběr praktické úlohy v přeshraničním kontextu, efektivní spolupráci s praxí (Krajský úřad Královéhradeckého kraje) i možnost praktického uplatnění přinejmenším výstupů dopravně-technologického návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Případné dotazy:

1. Zda má diplomant nějakou zpětnou vazbu ke svým návrhům ze strany konzultanta z krajského úřadu.
2. Pokud by si nyní diplomant mohl na základě výsledků změnit zadání, upravil by ho například směrem k řešení spojení přes Lichkov, i když by pak řešilo primárně Pardubický kraj?

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.1.2023

Podpis: Ing. Petr Šlegr, v.r.