

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Studie řešení dopravy v Hněvicích a okolí |
| Jméno autora: | Bc. Jan Holbus |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav dopravních systémů |
| Oponent práce: | Mgr. Petr Novák |
| Pracoviště oponenta práce: | Město Štětí – vedoucí odboru stavebního, životního prostředí a dopravy |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vypracování analýzy bezpečnosti provozu včetně bezpečnostní inspekce, rozebrání dříve připravovaných záměrů včetně jejich implementace do navržených řešení | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce | |
| <ul style="list-style-type: none">- Rozbor dříve připravovaných záměrů včetně územního plánu – splněno- Analýza bezpečnosti na pozemních komunikacích, provedení bezpečnostní inspekce – splněno- Stávající stav dopravní dostupnosti z území v okolí hněvického železničního nádraží – splněno- Návrh řešení včetně návrhů podporující aktivní mobilitu – splněno- Podrobný itinerář dopravního značení – splněno | |
| Předložená práce splnila všechna kritéria zadání. Problematika byla popsána, posouzena a komplexně vyhodnocena. | |

| | |
|--|-------------------|
| Zvolený postup řešení | vynikající |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Autor práce postupoval logicky. Jednoznačně a srozumitelně rozpracoval řešení autobusového nádraží a vedení mostu, kde mohlo dojít k lepšímu označení posledních dvou variant, kde by bylo vhodnější označení „Varianta 4“ a „Varianta 5“. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Z pohledu vedoucího odboru města hodnotím práci výborně. Student komplexně využil znalostí nabytých během studia, využil ke své práci i územní plán a kroniku města Štětí. Autor vystihl problémy města (vedení cyklistické dopravy, absence autobusového terminálu) a ukázal cestu, jakou by bylo z dlouhodobého hlediska vhodné se vydat. Osobně jsem měl příležitost se studentem se setkat a diskutovat o problematikách vyskytujících se v práci. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Dle mého názoru se jedná o výbornou práci. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Student ke zpracování použil množství různorodých relevantních zdrojů, včetně technických podmínek, které ocitoval dle citačních norem a zvyklostí. Z mého pohledu student využil dostupné zdroje (územní plán a kroniku města), které jsou pro práci velkým přínosem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nově vzniklou situací, kterou student zmiňuje ve své práci je výstavba veřejného přístaviště, které se v současné době již staví, a to na pravém břehu Labe v místech variant 3, 4a, 4b. Proto při realizaci těchto variant by mohlo dojít ke kolizi v místech zapouštění pilot mostu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší problematiku hněvického nádraží a jeho přilehlého okolí na základě analýz a praktických zkušeností a hledá optimální řešení. Řešení dopravy na mostu a samotné konstrukce přes řeku Labe je nad rámec zadání. Obsahuje i grafické zpracování řezů jednotlivých variant řešení. Práci hodnotím nejlepší možnou známkou.

Možné otázky k obhajobě.

Bude mít nově upravené autobusové nádraží s parkovištěm vliv na dopravu v okolí? Pokud ano/ne, jaký?
Jakou mostní konstrukci byste zvolil v případě variant 3, 4a a 4b, které by vedly přes nově zbudované veřejné přístaviště?

Děkuji za celkové zpracování a chválím.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum 3. 1. 2023

Podpis:

