

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Spojení ocelové hřídele a kompozitního náboje |
| Jméno autora: | Bc. Jan Myslivec |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel |
| Vedoucí práce: | Ing. Lukáš Kazda |
| Pracoviště vedoucího práce: | Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Úkolem bylo popsat současnou problematiku spojení ocele a kompozitu a navrhnout a provést experiment pro ověření výpočtového modelu drážkovaného spoje. To obsahuje rešerši, výpočty a konstrukci. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| V zadání je uvedeno, že má být mimo jiné proveden experiment, k čemuž bohužel nedošlo. Nelze to ale dávat za vinu studentovi, který včas připravil výrobní dokumentaci, ovšem samotná výroba zkušebních vzorků se u průmyslového partnera zdržela na neurčito. Všechny ostatní body zadání jsou splněny. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Konzultace probíhaly pravidelně a v dostatečné frekvenci. Při řešení úkolů postupoval samostatně. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce obsahuje mimo jiné teorii silnostěnných nádob aplikovanou na kompozitní materiály, a dále MKP analýzu s použitím kohezivních kontaktů. Spolu s podrobným výčtem teorie převzatým z kvalitních zdrojů považují odbornou úroveň práce za výbornou. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je po jazykové stránce v pořádku, obrázky a tabulky jsou rovněž správně označeny. Vytkl bych rozsáhlou teoretickou část, která mohla být zkrácena, a naopak bych uvítal více informací v praktické části. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Chválím rozsáhlý počet zdrojů a také jejich kvalitu. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Obsah práce je na vysoké odborné úrovni. Oceňuji i citované zdroje, kde se jedná z velké části o zahraniční literaturu. Neprovedený experiment nepovažuji za pochybení studenta, a tak nemá na hodnocení vliv. Vytkl bych přílišný rozsah teorie na úkor vlastních výsledků v textu. Stálo by za to například rozvinout i jiné koncepty drážkování nebo daleko podrobněji popsat navrhovaný experiment.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2023

Podpis: