



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Student:** Bc. Lukáš Litvan  
**Název práce:** iOS aplikace pro správu rostlin  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. února 2023

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce řádně a kompletně splnil zadání ve všech jeho bodech.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

V práci jsem objevil drobné množství překlepů plynoucí spíše z nepozornosti, např. prohození Z a Y a pod. V kapitole věnující se uživatelskému testování je zamlžena informace, jaké úpravy se po testování realizovaly a jaké ne. Jinak je práce z ostatních hledisek tohoto bodu dobře provedená.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Nepísemnou částí je samotná mobilní aplikace pod názvem Sprinkled dostupná na App Store. Aplikace je funkční, uživatelsky otestovaná, vydaná a nabízí požadované možnosti pro cílové uživatele. Aplikace je také pěkně zpracovaná a poměrně líbivá a zapadá do iOS. Je také poměrně čerstvě vydaná, z čehož vychází jisté "porodní bolesti".

Při testování jsem odhalil několik problémů. Problém s heslem - je třeba zadat kombinaci číslic a textu o délce alespoň 8 znaků, ale pokud se snaží uživatel registrovat jen s písmeny, pořád ho chybová hláška upozorňuje na krátkou délku, nikoli na potřebu doplnit i číslici (či jiný symbol) - problém je ten, že se chybová hláška nezobrazuje celá. Problém padající aplikace při snaze na iPadu u nové květiny přidat event i reminder, či reminder editovat. Dále jsem při testování zaznamenal nedokonalosti, které autor sám zjistil při testování, a zatím neupravil.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Výsledek, iOS aplikace Sprinkled, je využitelný. Nicméně bych vytkl absenci možnosti přidávat vlastní plány pro vlastní rostliny, jelikož databáze aktuální verze je velmi chudá a uživatele hned na začátku znechutí, že nenajde svou rostlinu. Další avšak drobnou pihou na kráse je fakt, že autor jasně nevyspecifikoval, které otestované uživatelské nedostatky již vyřešil, a které bude třeba ještě řešit a také chyba na iPadu, na kterém jsem bohužel pro autora aplikaci testoval já, jelikož jiné Apple zařízení nevlastním.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivité studenta nemám co vytknout. S tématem a nápadem přišel sám, což oceňuji kladně. Výsledek odpovídá aktivitě autora.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Díky vlastnímu tématu byla samostatnost příkladná.

### Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Celá diplomová práce popisuje realizaci konkrétní aplikace pro iOS a zaměřuje se nejen na návrh funkcionalit a implementaci, ale také na uživatelské testování použitelnosti. Všechny dílčí části práce byly realizovány a výsledkem je veřejně přístupná aplikace pro podporu pěstování rostlin jednotlivci, domácnostmi i jinými skupinami (týmy). I přes to, že teoreticky nepřináší práce nic převratného, praktická využitelnost je nesporná, což hodnotím kladně. Dále pozitivně hodnotím aktivitu i samostatnost autora. Věřím, že autor bude aplikaci do budoucna věnovat patřičnou péči a zaměří se na plné doladění aplikace a hlavně aktualizaci databáze rostlin, kterou by možná mohl nechat částečně v dalších verzích i na budoucích uživateli. Nynější verze je tím dost limitovaná. Z výše uvedeného navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B - Velmi Dobře.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.