



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Filip Kodýtek, Ph.D.
Student: Bc. Jan Kuběna
Název práce: Rozšíření nástroje Woke
Obor / specializace: Počítačová bezpečnost
Vytvořeno dne: 8. února 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce 90 /100 (A)

Písemná část práce je v pořádku, neobsahuje žádné výraznější nedostatky. Stála by však za zmínku motivace vzniku nástroje Woke a vymezení se vůči již existujícímu Slitheru, když je na tom diplomová práce postavena.

3. Nepísemná část, přílohy 95 /100 (A)

Student naimplementoval a otestoval vybraná rozšíření projektu Woke. Jelikož se jedná o open source nástroj, výsledky práce studenta jsou dostupné na GitHubu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 95 /100 (A)

Z výsledků práce může těžit celá komunita věnující se vývoji Ethereum smart kontraktů.

Celkové hodnocení 90 /100 (A)

Student úspěšně naimplementoval rozšíření nástroje Woke a splnil tak zadání práce. V práci jsem nenalezl žádné významnější nedostatky, hodnotím tedy práci známkou A a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Jaká je motivace vzniku a rozšiřování nástroje Woke (vzhledem k existenci Slitheru - v práci toto zdůvodnění chybí)?

Jakou další funkcionalitu je potřeba doimplementovat, aby se Woke vyrovnal nástroji Slither, eventuálně ho překonal?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.