

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie zatrubněných pramenů a vodních toků na území hl. m. Prahy
Jméno autora:	Bc. Adéla Průchová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	Ing. Richard Kuk
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vybrané téma diplomové práce předurčilo, že její součástí nebudou vysoce odborná či teoretická řešení, z tohoto důvodu nepovažuji práci za mimořádně náročnou. Zajištění podkladů o zatrubněných pramenech a vodních tocích a zpracování teoretické části vyžadovalo velkou pečlivost a snahu zpracovatele po zajištění všech prezentovaných podkladů a údajů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zpracovatelka věnovala významnou část diplomové práce teoretické části, ve které jsou vysvětleny základní pojmy, v závěru diplomové práce tuto skutečnost odůvodňuje malou znalostí veřejnosti s problematikou a historií městského odvodnění. Vzhledem k uvedenému odůvodnění považuji rozsah i způsob zpracování teoretické části za vhodný. Druhá praktická část dle mě plně splňuje plně požadavky v zadání diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části jsou podchyceny a komentovány všechny zásadní problematiky, které mohou být prameny a vodními toky významněji ovlivněny. Zajištění potřebných podkladů a jejich následné vyhodnocení lze považovat za zcela správné.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Způsob využití získaných podkladů lze považovat za výborný. Poněkud problematičtější bylo zpracování podkladů včetně použití informací ze studia v teoretické části diplomové práce, kde se vyskytují některé nepřesnosti zejména v části popisující kanalizační soustavy a historii městského odvodnění.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se vyskytují zejména v úvodní teoretické části některé nepřesnosti a nepřesné či nešikovné formulace textů. Některé obrázky uvedené v textu jsou doplněny českými texty, jsou některých český překlad chybí (obr.6) , nebo jsou použity i velmi podivné označení (obr.10 – výraz „aktivní sklizeň srážkové vody“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zpracovatelka spolupracovala při zajišťování dat se všemi hlavními organizacemi, které se problematikou pramenů, vodních toků a jejich přítoků do kanalizací zabývají a které jí mohly společně poskytnout potřebné podklady. Za vhodné považují i použití publikace Prameny a vodovodní štolý na území Prahy od Jaromíra Vegera, včetně porovnání nynějších zdrojů se zjištěnými zdroji v uvedené publikaci, a další citované podklady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prezentace výsledků je ve vybraném vyhovujícím rozsahu prezentována v jednotlivých kapitolách a velmi dobře je shrnuta v kapitole Závěr.

K posouzení negativního vlivu balastních vod z uvedených zdrojů by přispělo i posouzení vlivu na ÚČOV, popř. na ostatní ČOV. Tato problematika není v diplomové práci nikde zmíněna a řešena. Kdyby byl uveden alespoň hrubý komentář zjištěných celkových přítoků balastních vod do kanalizací a tím na ÚČOV a současně porovnání těchto přítoků s celkovými přítoky balastních vod na ÚČOV bylo by možno komentovat potřebu eliminace přítoků těchto zdrojů balastních vod do jednotné kanalizace.

Zpracovatelka dle svých komentářů počítá s využitím diplomové práce i pro širší veřejnost, proto bych osobně přivítal, kdyby byl v příloze uveden jejich tabulkový přehled všech evidovaných zdrojů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výběr témata diplomové práce považují za velmi vhodný a v současné době v Praze za velmi potřebný. Výsledky diplomové práce budou velmi dobrý podklad pro další monitoring pramenů a vodních toků v Praze včetně podkladů pro postupnou likvidaci přítoků balastních vod z těchto zdrojů na ÚČOV. Současně lze tento katalog použít i pro prověření možností realizace vodních prvků a prvků modrozelené infrastruktury v území. Obvyklým problémem pro realizaci potůčků, jezírek apod. jak v parcích, tak i na náměstích je nedostatek vhodného zdroje vody.

Navrhované otázky -

V tab.2 je jako výhoda oddílné soustavy uvedeno „Není nutné dělat kompromisy při dimenzích potrubí, délkách a zahloubení úseků (například splašková kanalizace nemusí mít tak velkou dimenzi, protože nemusí odvést nárazová srážky)“ – jaké kompromisy měla zpracovatelka na mysli?

V kapitole 6.4. je uvedeno – Obrubníky často zamezují lehkému odtoku vody, avšak kvůli jejich ochranné a vodící funkci je nelze odstranit. – již v mnoha případech se mi podařilo při vzájemném vstřícném přístupu ostatních profesí použít v praxi zapuštění obrubníky – z jakého důvodu se zpracovatelka domnívá, že nelze upustit od souvislých vyvýšených obrubníků? Domnívá se, že mezerovité uložení obrubníků by bylo vhodné pro odvádění vody z komunikace do přilehlých zelených prostor?

V návrhu řešení studie studánky Topolánka zpracovatelka uvádí seznam možných prvků využití vody na pozemku. Mezi nimi je uvedena i podzemní retenční a akumulární nádrž. Vzhledem k množství vody odtékající ze studánky a kapacitě navazujících kanalizací zde není žádná potřeba pro snížení velikosti odtoku, praktický význam by mohla mít podzemní nádrž pouze pro vytvoření umělého potůčku. Z jakého důvodu či pro jaký účel by zde zpracovatelka chtěla použít podzemní nádrž? A případně proč by nepreferovala povrchovou nádrž, pro kterou by dle doložených podkladů mělo být v území dostatek prostoru?



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.1.2023

Podpis: