

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení systému zásobování pitnou vodou ve vybrané obci
Jméno autora:	Jaroslav Oršuliak
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K144 - Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	Ing. Daniel Švec
Pracoviště oponenta práce:	INGUTIS, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání umožňuje široký rozptyl detailu zpracování, ale zároveň poskytuje možnost zúročit široké spektrum znalostí získaných studiem.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo naplněno, některé pasáže jsou však zpracovány pouze okrajově.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vysoký potenciál zadání práce nebyl naplněn, zpracování mělo být věnováno víc času.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je dobrá, nicméně práce obsahuje řadu zbytečných chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použity byly vhodné zdroje zároveň byly použity korektně.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Obsaženo v celkovém hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracovatel, stejně jako zadání práce mají jistě větší potenciál pro kvalitu závěrečné práce. Diplomová práce působí tak, jako by jí nebylo věnováno tolik, kolik by zasloužila. Nicméně je patrné, že zpracovatel umí využít znalostí nabytých studiem pro odbornou práci.

Otázky:

- Dle jednoho z Vašich zdrojů uvádíte kovové potrubí jako nejstarší trubní materiál, souhlasíte s tímto tvrzením?
- K čemu slouží signalizační vodič u potrubí a proč se v dnešní době pokládá i s litinovým potrubím?
- Jaké jsou výhody a nevýhody konstrukce vodojemu z prefabrikovaných železobetonových panelů?
- Proč jste v modelu zvolil pro výpočet takových ztrát Darcy-Weisbachovu rovnici?
- Co může způsobit rozdíly mezi naměřenými a vypočtenými hodnotami tlaku v posuzované síti?
- Jaké mohou být důvody pro volbu větší dimenze než odpovídá hydraulickým výpočtům?
- Jak hodnotíte maximální dobu zdržení 73 hodin?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.1.2023

Podpis: