

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>CENTRUM LÁSKOVA S MATEŘSKOU ŠKOLOU</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Veronika Cirmonová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav nauky o budovách
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Ondřej Tuček
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Vlastní architektonický ateliér + FA ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Náročnost zadání tohoto diplomového projektu (dále DP) vnímám ve spojení měřítko urbanistické studie, architektonického návrhu a návrhu veřejného prostranství, dále v rozsahu zadání, které spočívá v řešení 3 odlišných samostatných objektů občanské vybavenosti a bydlení.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání, které kolegyně Cirmonová zvolila pro svůj DP, spočívá v dopracování urbanistické koncepce a konkrétním architektonickém návrhu 3 veřejných budov a centrálního veřejného prostranství v rámci teprve plánovaného příměstského satelitu u Mladé Boleslavi. Takovéto suburbie, které u nás začaly vznikat po sametové revoluci kolem velkých a průmyslových měst, trpí často nízkou úrovní prostředí, nedostatečnou hierarchií prostorů i chybějící nebo nedostatečnou vybaveností. Dalším problémem se někomu může jevit absence regulí pro individuální výstavbu, vedoucí k rozříštění charakteru území.</p> <p>Hlavním podkladem pro vytvoření návrhu byla územní studie lokality od arch. Veroniky Šindlerové. Ta stanovila základní rámec řešení i stavební program. Návrh se daných regulativů pevně drží, byť zejména v návrhu veřejných prostranství možná příliš pokorně.</p> <p>Předkládaný DP tedy ÚS naplňuje a doplňuje na úroveň podrobnějšího architektonického řešení. Veřejná výstavba tvoří přirozený rámec veřejných prostranství, čímž určuje charakter celé lokality. Na nastolené otázky odpovídá jasným názorem, spojujícím témata provozní, technická i architektonická v jasně formulovaném a čitelném výrazu. V tomto smyslu považuji zadání za splněno.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>V průběhu práce byl návrh několikrát podrobně a dlouze konzultován a cesta k výsledku nebyla od počátku zcela jasná a rovná. Uspořádání a částečně i program jednotlivých budov byl pečlivě prověřen v mnoha variantách dispozičních i tvarových, předkládaný výsledek je především plodem poctivého hledání nejlepšího řešení. Jde o jasně vyjádřený autorský názor.</p>	

**Odborná úroveň**

**C - dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Prezentace DP odpovídá profesionálně zpracované studii. Shrnuje tři funkčně i provozně zcela odlišné stavby, každá z nich je vyřešena funkčně a racionálně, bez výrazných prohřešků proti typologickým zásadám. Otázkou je vztah zahrady MŠ s hernami jednotlivých oddělení a jídelnou – tyto prostory by spolu mohly komunikovat lépe. Společný veřejný prostor mezi budovami je proti ÚS mírnými zásahy proměněn tak, aby došlo k jeho hierarchizaci a zobytnění, při potlačení dominance motorové dopravy. Množství parkujících aut ale tento záměr trochu potlačují. Práci se dá ještě vytknout malá pozornost věnovaná technické a energetické udržitelnosti, např. společné řešení hospodaření s dešťovou vodou nebo získávání energie, což jsou témata, která se při podobné obecní výstavbě nabízejí.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formulace, grafické znázornění a celková prezentace návrhu je jasná, čitelná a srozumitelná, byť někdy až příliš stručná. Vzhledem k rozsahu projektu je výkresová část předvedena v měřítku 1:250, které má ještě dobrou úroveň podrobnosti. Bohužel však chybí alespoň základní okótování v půdorysech a pohledech. Vizualizace působí příjemně, bohužel ale prozrazují drobné nedořešenosti (chybějící sokly, parapety a podobné detaily, špatně orientované textury), které dojem trochu kazí.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

DP čerpá ze základní dostupné oborové literatury naší i zahraniční provenience, přirozeně ale také čerpá ze získané znalosti řešené typologie na základě pečlivých rešerší. Práce s prameny je korektní. Při architektonickém návrhu je důležitá nejen práce s prameny a zdroji, ale hlavně vlastní kreativita a tvorba, podobně jako v umění. O citacích lze v tomto případě hovořit spíše jako vycházení z archetypů či referenčních zdrojů. V tomto ohledu lze hovořit o předkládaném návrhu jako o soudobém, civilním a v širším smyslu kontextuálním.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Tuto diplomovou práci vnímám jako vyjádření určité sociální citlivosti a zároveň jako projev přirozené snahy o tvorbu příjemného obytného prostředí, která se neobejde bez určité míry regulace a dodržení jednotných principů pro veřejnou, ale i individuální výstavbu. V mých očích se jedná o téma živé a palčivé. Návrh jde intuitivně správným směrem a otevírá méně probádané téma poměrně suverénním způsobem. Je jen škoda nedokonalostí ve finální prezentaci a schematicnosti modelu, oboje zřejmě bylo způsobeno nedostatkem času ve finiši.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

U architektonického návrhu se nelze vyhnout subjektivnímu hodnocení vhodnosti zvoleného výrazu a materiálového a stavebního řešení. V tomto případě, kdy se jedná o výstavbu pro veřejné účely v malé obci (školka, startovací bydlení, vesnický obchod s hospodou, sálem a ubytováním) lze očekávat omezené finanční možnosti, přísnou veřejnou kontrolu a zároveň vysoké nároky na účelnost, hospodárnost a provozovatelnost navrženého řešení. Všechny tyto parametry jsou v návrhu Veroniky Cirmonové zohledněny ve zvolené architektonické formě, která je střídá, v nejlepším smyslu civilní. Hmoty domů vychází z tradičního vesnického domu, používají však moderní tvarosloví a detaily. Materiálové a barevné řešení je uměřené, i když všechny domy mají v sobě určitou prostorovou velkorysost. To považuji za hlavní hodnotu návrhu.

Rezervy vidím v kreativní práci s veřejným prostorem, zde návrh zůstal mírně za očekáváním v určité schematičnosti. Podobně lze vytknout návrhu vnějšího pláště budov, že není zcela dotažen v úrovni detailu, což se projevuje zejména ve vizualizacích a modelu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2023

Podpis:

