

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	CENTRUM LÁSKOVA S MATEŘSKOU ŠKOLOU
Jméno autora:	Bc. Veronika Cirmonová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách 15118
Oponent práce:	Ing.arch. Igor Hobza
Pracoviště oponenta práce:	Architektonická kancelář

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Několik typologicky odlišných provozů – MŠ, bydlení, penzion, maloobchod, restaurace, urbanismus.	

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce formálně splnila zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Metody správné, finalizace projektu by si zasloužila delší čas.	

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Vzhledem k tomu, že se jedná o koncepční práci, tak rozsah a úroveň je odpovídající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Texty a typografie velmi dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Bez komentáře.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Již volba zadání diplomové práce dává tušit naturel a společenskou odpovědnost budoucích architektů. Je možné zpracovávat efektní projekt veřejné budovy na břehu řeky nebo si vybrat zdánlivě nevýznamné rozvojové území a pokusit se mu vtisknout osobitý ráz, navrhnout budovy, které nejsou standardně součástí rozvojových plánů, pokusit se o architekturu se společenským přesahem.

Takto vnímám přístup Veroniky Cirmonové, která si vybrala okrajovou oblast Mladé Boleslavi a rozhodla se zformovat svůj názor na veřejné budovy a hlavní komunikační osu rezidenčního developmentu podle již zpracované územní studie. V současnosti jsme svědky překotného rezidenčního rozvoje na okraji územních celků bez dalších podpůrných funkcí. Naopak součástí zpracované koncepční studie je mateřská školka, startovní byty, "dům služeb" s ubytovacími kapacitami a propojující veřejný prostor.

Objekt **mateřské školky** působí do ulice kompaktně a jeho členitost se rozvíjí směrem do soukromé části pozemku, je zde jasný prostor nástupu a objekt využívá archetypálního tvaru "domečku", který je pro děti lehce čitelný a srozumitelný. Interiér je jednoduchý a přehledný a dává tak prostor fantazii dětí. V návrhu mohla být více propojená zahrada s vlastní školkou, také je z ekonomického hlediska diskutabilní použití dvou výtahů.

Startovní byty navazují na objekt školky, jak svojí hmotou, tak esteticky a spoluvytvářejí jednotný charakter náměstí. Jejich materiálové zpracování je příjemné a samozřejmé. Určitě by návrhu prospělo zamyšlení nad prostorem mezi samotným domem a komunikací. Pro získání přirozenějších proporcí domu by se zdálo výhodné objekt snížit a využít normativní povolené světlé výšky bytů v kombinaci s redukcí výšky podkroví. Součástí návrhu by také mělo být jasné vyjádření vztahu soukromých částí domu a zahrady. V dispozici se dále vyskytují drobné chybičky, které by se jistě vyřešily v dalších fázích projektování (skladovací prostory, přirozené osvětlení obývacího pokoje,

Nejprogresivněji působí objekt **OBČANSKÁ VYBAVENOST SEVER**, který pod jednou pultovou střechou ukrývá několik funkcí - obchod s potravinami, restauraci, drobnou provozovnu, malý penzion a hlavně komunitní/společenský sál, který by se dle mého názoru měl stát standardem rezidenčních čtvrtí. Prostor, který si lidé mohou pronajmout, aby uspořádali například drobnou narozeninovou oslavu, je v zahraničí samozřejmostí, ale u nás zatím téměř nedostižným přáním. Význam sálu, kde se dají také uspořádat drobné kulturní akce či veřejná projednávání by se logicky měl propsat i na fasádě domu a měl by být jeho dominantou. Diskutabilní byla ze začátku i samotná funkce penzionu, na kterou se váže restaurace a sál (možnost pořádání konferencí), ale s ohledem na blízkost gigantického areálu automobilky projevuje volba této funkce jisté vizionářství. Prostranství před domem by slušela větší provázanost s ulicí, která je zatím znemožněna kompaktní blokem parkování.

Celkově práce ukazuje vykročení správným směrem ať už od volby tématu, přes racionální dispozice, či volbu materiálů, ale je třeba ji dotáhnout, v tolik pro vyznění stavby důležitých, funkčních a estetických detailech.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2023

Podpis: Igor Hobza