

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Střížkov
Jméno autora:	Klím Filatov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce studenta je zpracována komplexně a úplně. Jedná se o projekt polyfunkčního domu s komerčními plochami v podnoží a byty v jednotlivých objemech nadzemních částí. Hmotové řešení ve své spodní části charakterově odpovídá okolní zástavbě a dotváří urbanismus lokality. Nadzemní, bytové plochy, jsou umístěny spíše z hlediska funkčnosti a nereagují na hmotové uspořádání stávající zástavby. Zároveň předložené řešení není nejlepší ani z hlediska orientace ke světovým stranám ani s ohledem na výhledy, které parcela umožňuje. Student toto však eliminuje zvoleným dispozičním řešením typických podlaží. V severním bloku bych vytkl dispoziční řešení kanceláří. Přístup do těchto prostor je ze zadní části. Bylo by možné využít vstupy z vertikálních komunikací. Také je nedostatečné hygienické zázemí.

Architektonické řešení objektu je jednoduché, přehledné a moderní. Objekty mezi sebou vytváří příjemné prostory zahrad bytů. Parter je řešen s dostatečnou podrobností a logikou. Vytváří tak příjemný veřejný prostor. Pochválil bych studenta za nadstandardní zpracování interiérů.

Technické řešení je celkově možné. Poměrně komplikované je konstrukční řešení. Předložená práce je kombinovaný systém, ale jednodušší řešení by bylo použití příčného systému. Předložené je neekonomické a staticky problematické. V části TZB je koncepční řešení dobré. Každá část objektu má svojí technickou místnost pro instalaci technologií. V části PBŘ je špatně provedena chráněná úniková cesta v 1.pp, kde je možný únik přímo na terén. Také řešení garáží není realizovatelné. Bylo by zapotřebí rozdělit prostor na menší požární úseky.

Celkově je práce zpracována komplexně a úplně. Architektonické řešení je zajímavé. Největší výtka mám ke koncepčnímu hmotovému řešení, které nedobře reaguje na danou lokalitu a využití objektu. DP je graficky zpracována na výborné úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 31.1.2023

Podpis:

