ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Polyfunkční dům - Liberec**
Jméno autora:	**Bc. Marta Holečková**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	**splněno**
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	**D - uspokojivě**
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	**B - velmi dobře**
Kvalita technického řešení	**D - uspokojivě**
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	**C - dobře**

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v obci Kunratice u Liberce na základě předchozí urbanistické studie. Autorce se tento cíl povedlo splnit. Ve studii byl původně objekt navržen jako tři samostatné objemy na společné podnoži, dále v práci je objem změněn pouze na dva větší objemy. Otázkou je, co bylo důvodem pro tuto změnu, jelikož původní řešení se zdá kompozičně vhodnější a méně masivní. Dům splňuje polyfunkci, nabízí jak prostor pro bydlení, tak i komerční a kancelářské prostory.

Z hlediska konceptu a formy jde o jednoduché a utilitární řešení. Dva objekty bytových domů spojené na jedné podnoži se společným suterénem. Budova je obalena konstrukcí balkonů, ale bez dalšího členění hmoty či balkonů působí velmi masivně. To je z mého pohledu spíše prvek do již založené městské zástavby, ne už tolik do volného prostoru na přechodu do volné krajiny. Zároveň se mi zdá budova pro místo a pozici v území příliš vysoká, zejména při členění na dva delší úseky namísto tří užších. Budova polyfunkčního domu převyšuje okolní bariérové domy navržené ve studii o 2-3 podlaží a celková zástavba území se zvedá postupně od rušné silnice. To je sice rozumné s ohledem na morfologii terénu, ale také trochu nelogické směrem k jihu a ke stávající nízké zástavbě o jednom či dvou podlažích. Objekty dodržují dostatečné odstupy a jsou vhodně uspořádány ke světovým stranám i k hlavní silnici. V parteru jsou vhodně navrženy komerční jednotky a restaurace, u které je navrženo i rozšíření zpevněných ploch pro případné venkovní sezení. Více rozpracovanosti by si zasloužil bezprostřední prostor okolo budovy, který je pojednán velmi schematicky. Jde jednak o prostor před vstupy do objektů, ale také usazení objektu do terénu. Území je v mírném svahu a návrh na výškový rozdíl terénu nijak zásadně nereaguje, jedinou reakcí je využití výškového rozdílu pro oddělené vjezdy do podzemních podlaží. Ale řešení souvisejících terénních úprav či další využití výškového rozdílu v návrhu zcela chybí a z výkresů se zdá, jako kdyby byl objekt na rovině. Pojednání fasády a rytmizace oken jsou vhodné a funkční, severní fasáda do náměstí je logicky řešena bez balkonů. Jen nejsou na fasádě dořešeny schodišťové sekce, kde okna určitě budou výškově uspořádána jinak než na zbylé části podlaží, to se jistě propíše i do vnějšího vzhledu objektů. Poslední podlaží je ustoupené a vytváří příjemný prostor jižní terasy. Je otázkou míra využití této terasy, která sice slouží všem, ale je provozně oddělena

od všech bytů a asi by byly vhodné prostory zázemí (vnitřní společný prostor, sociální zařízení apod.). Obdobně diskutabilní je umístění strojovny a skladů v posledním podlaží, zda je vhodné umístění přímo na fasádu objektu a zopakování velkých oken jako jsou u bytů v nižších podlažích.

Provozně návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Je myšleno na bezbariérovost objektu, dobrou zařiditelnost bytů a prostory komor u větších bytů. Také jsou navrženy dostatečné prostory pro technologie, sklady, odpadky apod. Jak už bylo zmíněno dříve, není zcela dořešena návaznost na parter a veřejný prostor před domem. Provozně dobře a přehledně jsou řešeny i garáže. Prostory administrativy a komerce jsou ponechány bez bližší dispozice. Restaurace má rozkreslený prostor sezení, zázemí je jen jednou plochou, kterou z velké části vyplňuje propojovací schodiště se suterénem a celkově se zázemí včetně skladů zdá poměrně malé vzhledem k celkové odbytové ploše restaurace. Dobře je vyřešeno zásobování z prostoru garáží, trochu méně vhodné je oddělené skladů do jiného patra, než je kuchyně.

Po technické stránce je objekt řešen dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení, i když technické řešení je velmi schematické. Na výkresech půdorysů jednotlivých podlaží zcela chybí vykreslení balkonů a jejich výškové návaznosti, z výkresů není ani dobře patrný rozsah zábradlí a jeho výška. Balkony nemají též dořešené odvodnění, konstrukce je bez spádu. Skladby konstrukcí jsou obecně navrženy vhodně a v souladu s požadavky na stavební fyziku. Skladba střechy nad suterénem uvažuje s vrstvou zeminy o mocnosti pouze 100mm, to je pro plánovaný trávník málo. Je myšleno i na řešení stínění a větrání bytů. Výška napraží oken 2,15 m je poměrně nízká a při standardní konstrukční výšce by bylo na zvážení zvolit vyšší okna. Po požární stránce je objekt správně rozčleněn na úseky a chráněné únikové cesty. Z těch by ale měl být únik přímo na volné prostranství, ne do prostoru lobby.

Zpracování je graficky dobré, schematické, někdy bohužel až příliš. Jak již bylo zmíněno výše, chybí například upřesnění výškových návazností v situaci. To zhoršuje orientaci v projektu například z hlediska řešení dopravního napojení jednotlivých podzemních podlaží a jejich případné vzájemné provázání. Nicméně celkově práce splňuje vytyčený cíl a zadání bez zásadních problémů či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 8.10.2022 Podpis: Michal Rydlo