

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                             |                                   |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| Název práce:                | Polyfunkční dům - Liberec         |
| Jméno autora:               | Bc. Marta HOLEČKOVÁ               |
| Typ práce:                  | diplomová                         |
| Fakulta/ústav:              | Fakulta stavební (FSv)            |
| Katedra/ústav:              | Katedra architektury (K129)       |
| Vedoucí práce:              | Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury ČVUT v Praze |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání práce</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Vložte komentář.   |                |
| Předložená práce byla odevzdána ve schváleném náhradním termínu 14.9.2022 a splňuje podmínky zadání.   |                |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>                                 |                       |
| Předložená diplomová práce je poznamenána dlouhodobými zdravotními problémy studentky. Práce tak neprobíhala v průběžném tempu, docházelo k přerušování práce a prodlužování termínů odevzdání. I kontakt s pedagogy byl často narušen. To se částečně promítá i do výsledků práce. |                       |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>   | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>  |                       |
| Urbanistické, architektonické a dispoziční řešení vyhovuje zadání, je ale až příliš zjednodušené - postrádá kreativnost, snahu po oslovení přihlížejících či přijít s něčím progresivním. |                       |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Kvalita technického řešení</b>                           | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> |                        |
| Technické řešení je na odpovídající úrovni.                 |                        |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>  | <b>D - uspokojivě</b> |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>   |                       |
| Práce je téměř úplná, zpracovaná však v průměrné úrovni po stránce architektonické, technické i grafické. Orientace v práci je velmi ztížena použitím různých měřítek zobrazení (1:300, 1: 150), neonačením řezů v půdorysech, neúplností výkresové dokumentace, např. schodiště nakreslené v pohledu v místnosti 1.11 v jiném podlaží není, atd. |                       |

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce v sobě neobsahuje určitou průbojnost a touhu uspět s návrhem na předním místě.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.12.2022

Podpis: Václav Dvořák