

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční budova Budějovická, Praha</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Anastasiia Popova</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15128 Ústav navrhování II
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Šabart
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	autorizovaný architekt, OSVČ

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce – návrh polyfunkční výškové budovy ve velmi exponované poloze dotvářející prostor náměstí před obchodním centrem DBK je velmi náročné. Dochází zde ke kombinaci řady typologických funkcí s převažující kulturní náplní doplněnou bydlením ve výškové části komplexu. Samotná poloha zadaného staveniště spolu s rozmanitou atraktivní náplní vytváří předpoklad pro komplikované a ambiciózní řešení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání diplomové práce je dle mého názoru splněno bez viditelných nedostatků v rozsahu, i podrobnosti odpovídající typu práce	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K diplomové práci jsou přiloženy velmi dobře zpracované rozborů a analýzy lokality i výchozích podmínek z řady hledisek k řešení zadaného úkolu, což vytváří předpoklad i pro správnost východisek vlastního návrhu. Při hodnocení postupu nebo metody práce se ukazuje poněkud mechanické vytváření a organizaci funkční náplně kulturního centra. Velké množství různě určených sálů a prostorů možná postrádá čitelnou koncepci jejich využití a provozu. To však mohlo vzniknout ve snaze o variabilní možnost využití například i v čase. Je-li v této organizaci prostorů nějaký systém, zůstává poněkud nepřehledný až skrytý.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh takto náročné polyfunkční stavby prozrazuje dobrou úroveň znalostí získanou jak vlastním studiem, tak i z ostatních přístupných zdrojů. Připomínky při hlubším zkoumání by nejspíš generovalo dispoziční řešení (dimenzování sociálních zařízení – zejména pro hendikepované, provozní řešení stravovacích částí, chybějící koncepce likvidace odpadků při tolika jejich zdrojích...).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce zpracována na dobré úrovni. Grafické zpracování je velmi dobré a prokazuje vysokou úroveň architektonického projevu. Připomínku zasluhuje měnící se orientace půdorysů (a měřítek) jednotlivých podlaží, které snižuje srozumitelnost dispozic situovaných nad sebou. Textově je práce poměrně stručná, což lze přičíst faktu, že nebyla zpracována v mateřském jazyce. To však celkovou úroveň práce nikterak nesnižuje a hodnocení neovlivňuje.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Uvedené prameny a inspirace byly dle mého názoru použity odpovídajícím způsobem. Oponent nezaznamenal žádná porušení citační etiky a šíři nebo úplnost volby relevantních zdrojů je obtížné hodnotit.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Výslednou úroveň předložené diplomové práce považuji za dobrou, ale neočekávám od ní přesah do teoretických či publikačních výstupů.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Při hodnocení předložené závěrečné práce na mě zapůsobila šíře a celkový rozsah zvolené funkční náplně a celé stavby. Přes dílčí připomínky jde o skutečně velký kus odvedené práce

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte systém likvidace odpadků jak z velkého počtu bytů ve výškové budově, tak zejména z rozsáhlého kulturního centra zahrnujícího i stravovací zařízení. Popište rozsah a organizaci domovního vybavení obytné části.
- 2) Vysvětlíte konstrukci představeného ocelového kanopy, zajištění prostorové stability vysokých sloupů propojených pouze pod zastřešením subtilními horizontálními profily a zejména konstrukci stínícího zastřešení (perforovaný plech?) při daných rozponech mezi podporami.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.1.2023

Podpis:

