

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům v Basileji
Jméno autora:	Jindřich Pavlišta
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept - Základní hmota je logicky předurčena sousedními domy řadové zástavby. Zajímavý je architektonický výraz. Uličnímu průčelí dominují oblé rizality, s pláštěm perforovaným efektními křivkami. Za organicky modelovaným pláštěm rizalitů jsou skryty lodžie a zimní zahrady obývacích pokojů. Autor uličnímu průčelí vtiskl silný, invenční výtvarný motiv. Na dvorní fasádě síla motivu slábně, křivky jsou použity jen v půdorysném tvarování balkonů. Obě fasády jsou příjemně odlehčeny velkorysími plochami oken. Materiálové řešení v pohledovém betonu ladí se sochařským pojetím fasád i místní tradicí.

Provoz a dispozice - V dispozičním řešení autor uplatňuje vertikální rozčlenění domu více než jen na jednotlivá podlaží. Výsledek je podle mého názoru poněkud rozpačitý. Na uliční straně posun úrovní o polovinu podlaží má napomáhat větší distanci přízemních bytů od ulice, spíše mi však připadá jako daň výtvarnému řešení rizalitů. Převýšené ložnice v zahraním průčelí působí samoúčelně. Teprve v posledním, ustupujícím, podlaží je výšková diferenciací efektivně využita k žádoucímu zvětšení objemu obývacích pokojů. Zde má „raumplan“ své opodstatnění.

Jsem si vědom autorova odkazu na kontext okolních zvýšených přízemí. Pak si ale řešení předpolí přízemních bytů zaslouží větší péči, respektive inspiraci v okolí, tedy předzahrádku, nebo anglický dvorek a tím větší soukromí.

Půdorysné dispozice samotných bytů jsou v typických podlažích navrženy standardně, bez provozních nedostatků, v posledním podlaží oceňuji vytvoření denní a noční zóny. V garáži bych z vlastní projekční zkušenosti doporučil větší prostor před výjezdem z výtahu a sloupy posunuté dál od průjezdné uličky.

Technické řešení - Volba příčného konstrukčního systému je v souladu s relativně složitým řešením úrovní jednotlivých podlaží. Obvodový plášť pojatý jako sendvič vychází z místních zvyklostí, ověřených dlouholetou praxí. Technická zařízení budovy jsou navržena adekvátní bytovému domu, podlahové topení přináší uživatelský komfort, nucené větrání bytů s rekuperací je na městské ulici s tramvajovým provozem správnou volbou.

Úplnost a formální náležitosti - Diplomová práce je vyhotovena graficky kvalitně, podrobnost jednotlivých částí je vyvážená. Vizualizace a 2D výkresy jsou na standardní úrovni, drobnost, v situaci by neměly chybět názvy ulic ☺. Oceňuji instruktivní schémata TZB.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.1.2023

Podpis:

