

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--------------------------------------|
| Název práce: | Bytový dům v Basileji |
| Jméno autora: | Bc. Jindřich Pavlišta |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | A - výborně |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Vzhledem ke studijnímu pobytu autora v zahraničí v době před zahájením diplomního projektu autor nezpracovával předdiplomní projekt.

Autor pracoval samostatně, práce z počátku vyžadovala drobné korekce při konzultacích, na které autor rychle reagoval a dále již pracoval velmi samostatně a tvůrčím způsobem.

Autor svým návrhem upravuje stávající blok bytových domů v jižní části Basileje. Navazuje na okolní příklady objektů, které pozvolna stírají původní obytné domy, které již nevyhovují dnešním požadavkům a standardům.

Architektonické řešení je velmi výrazné, fasády mají velkou plasticitu a originální tvarové řešení. Zaoblení čelních desek lodžii do uličního průčelí má odezvu v půdorysném zaoblení balkonových desek do dvora, což příjemně propojuje obě fasády.

Fasádami z pohledového železobetonu autor vhodně navazuje na tradiční velmi precizní práci švýcarských architektů s tímto materiálem. Možná by bylo vhodné železobeton doplnit o další, útulnější materiál, který by návrhu přinesl více obytnou atmosféru.

Dispoziční řešení je funkční a zvládnuté. Volba tří komunikačních uzlů je uměřená vzhledem k celkové délce objektu. Dispozice bytů jsou standardně rozvrženy, je trochu škoda, že zde autor nevyužil možnosti vytvořit rozvržení progresivnějšího či alternativnějšího střihu. Umístění noční zóny do vnitrobloku a naopak té denní do ulice je logické. Nepraktická je absence umyvátka na samostatném wc u bytů v 6.NP. Velmi netradičním, ale autorem argumentovaným řešením je volba vzájemného posunů stropů mezi byty, kterým autor dosahuje velkorysé výšky pro tzv. master bedroom orientované do vnitrobloku. Nicméně zde je otázkou, zda by toto řešení nebylo vhodnější spíše pro hlavní obytný prostor. V parteru toto řešení funguje a jde naproti rozličnému využití spodních podlaží. V zásadě ale zůstává k zasmýšlení, má-li takto realizačně náročné řešení ve výsledku kýžený efekt. To si jistý nejsem.

Interiérové řešení kavárny a bytu je načrtnuto ve strohých vizualizacích, volba referenčního mobiliáře prokazuje dobrý vkus autora. Přesto by vzhledem k nevelkému celkovému rozsahu zadání měla být tato část propracovanější.

Konstrukční a technické řešení je zvládnuté, reálné a přiměřené charakteru stavby. Příčný stěnový žlb systém má logiku vzhledem k rovržení dispozic. Pokud jde o založení stavby, z řezů vyplývá poněkud mechanická volba pasů, navíc zbytečně převýšených a relativně úzkých, připomínajících spíše založení rodinného domu než sedmipodlažní budovy. Navrženou dřevěnou podlahu tl. 20 mm, navíc třívrstvou, není možné použít na podlahové vytápění.

Z hlediska TZB by objekt měl být v provozu šetrný k životnímu prostředí, ať již jde o zdroj tepla, systém nuceného větrání s rekuperací, nebo instalaci solárních panelů na střeše.

Práce je úplná, graficky na profesionální úrovni zpracovaná. Zákresy do fotografií prokazují správně zvolené měřítko vzhledem k sousedním objektům.

Jindřich Pavlišta zpracoval přesvědčivý a vyvážený návrh bytového domu. Prokázal schopnost samostatně vytvořit promyšlenou architekturu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 23.1.2023

Podpis:

