

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Platforma pro snadné testování reakcí, postřehu a dalších kogn. schopností</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Matěj Štula</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra kybernetiky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Děd Pavel Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Česká zemědělská univerzita v Praze - TF

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Zmatený popis některých pojmů a zařízení. Např. str. 22 popis RS-485	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Text je nevyvážený. Při výkladu problematiky jsou popisovány nepodstatné informace (např. str. 56). Text je "nafukován" opakujícími se vysvětleními, např. termín "Testovaný" (str. 11, 14). V textu je absence schémat, nebo vývojových diagramů (stavových diagramů), které usnadňují pochopení popisovaných funkcí.	<b>C - dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	<b>A - výborně</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student diplomovou prací vytvořil velice zajímavý projekt, který do budoucna může být základem praktických aplikací v kognitivní diagnostice. Vytvořený program a implementace periferních zařízení prokazují odpovídající znalosti pro obhájení diplomové práce. K vlastnímu textu diplomové práce mám však několik (výše uvedených) výhrad a rád bych vznesl tyto doplňující otázky:

- 1) U zmiňované sběrnice RS485 byl použit half/full-duplex? Jak jsou budiče (na straně uP) řízeny?
- 2) Je možné uvést např. stavový diagram programu a vysvětlit na něm funkci?
- 3) V kapitole 9. je popisována technická realizace testovacího zařízení. Je možné uvést blokové schéma?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**

Datum: 23.1.2023

Podpis: