



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Pavel Štěpán
Student:	Jakub Jiřík
Název práce:	Mobilní aplikace pro hráče a trenéry ledního hokeje.
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	30. ledna 2023

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor splnil všechny body zadání.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemná část popisuje všechny kroky, vedoucí k vytvoření aplikace – od analýzy současného stavu a požadavků na aplikaci, přes popis zvolených technologií, návrh aplikace, její implementaci až po testování. Je zde obsažena i použitá literatura (téměř výlučně webové odkazy, protože je zde používán moderní software aktuálních verzí). Zahrnutý jsou i snímky obrazovek a několik ukázek kódu. Je však třeba říci, že písemná část je značně stručná – na dolní hranici přijatelného rozsahu. Bylo by vhodné zde uvést podrobněji zkušenosti, získané při vývoji, způsob řešení problémů, detailnější náhled na vlastní aplikaci apod. Na druhé straně je třeba konstatovat, že práce je psána poměrně dobrou češtinou, což se na této fakultě vyskytuje zřídka.

3. Nepísemná část, přílohy

85/100 (B)

Vlastní program byl vytvořen pomocí platformy Xamarin (určené pro mobilní aplikace) a databáze (spíš služby) Firebase a pro lokální ukládání dat v zařízení databáze SQLite. Tyto technologie používá v programu, napsaném v jazyce C#. Pro to, aby obešel omezení (bezplatné) verze Firebase a rozšířil možnosti využití aplikace, umožnil i přímé nahrávání videí z Youtube. Tyto technologie se autorovi podařilo skloubit v dobře fungující celek.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Výsledkem je fungující program, vytvořený na základě zadání. Je však pro mne velmi obtížné, zhodnotit jeho využitelnost, neboť hokej nehraji, tím spíše netrénuji. Navíc použitelnost každého programu se projeví teprve po jeho delším nasazení v praxi. Pro širší přijetí této aplikace však mluví fakt (o kterém se autor v textu ani nezmiňuje) a totiž to, že student vytvořil i instruktážní video (jakýsi „návod k použití“), které budoucího uživatele názorně vedou krok po kroku a usnadňují mu osvojit si aplikaci. Také podle toho, co autor píše o testovacím nasazení a zkušenostech s obdobnými aplikacemi mě vede k názoru, že o takovou aplikaci by mohl být mezi hokejisty zájem. Z těchto hledisek vycházím při (ne zcela zasvěceném) bodovém hodnocení.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla poměrně slabá, i když je třeba konstatovat, že v „odborných otázkách“ týkajících se hokeje, jsem mu nemohl být příliš pomocen.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Samostatnost studenta byla výborná – sám se seznámil s potřebnými technologiemi, navrhl strukturu aplikace a konzultoval pouze některé technické problémy.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Autor vytvořil fungující aplikaci dle zadání, doprovázenou však obsahově dost chudou písemnou částí (viz body výše).

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.