

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Crowdfunding jako metoda financování rozvoje malých a středních podniků
<b>Jméno autora:</b>	Michal Dědek
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií MUVS, ČVUT

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma diplomantem lze považovat za průměrné náročné. Je to tím, že o financování malých a středních firem je toho napsáno poměrně dost, takže student měl možnost čerpat jak z teoretické psané standardní literatury, tak z podobných prací studentů různých vysokých škol, tak také z odborných článků. Na druhé straně je pak velmi obtížné prosadit na tomto poli „svůj vlastní výzkum“ či „nový poznatek“.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce v zadání práce (viz KOS) byl stanoven takto: „Cílem diplomové práce bude návrh na nastavení crowdfundingové kampaně na základě analýzy crowdfundingu jako nástroje projektového financování. Přínosem bude návrh a doporučení nastavení crowdfundingové kampaně, aby byla kampaň úspěšná“. Zadání, které je vloženo do samotné práce, neobsahuje žádné bližší informace k práci a je vloženo v anglickém jazyce. Samotná práce si za cíl nestanoví nic, protože cíl práce není možné z Úvodu vyčíst. Lze pouze dovodit, že věta: „Získané poznatky dále propojují s těmi teoretickými s cílem navrhnout konkrétní body, které mají za cíl pomoci dosáhnout možné úspěšné kampaně“ jakýsi cíl stanoví, který je relevantní se Zadáním uvedeným v KOS. Nicméně toto nepovažuji za odpovídající úroveň DP, kde by měla být, kromě cíle práce, stanovena také nějaká výzkumná otázka nebo alespoň hypotéza. Závěr pak vyhodnocuje dva stanovené cíle, o který není v Úvodu přímo pojednáno (viz výše). Podle autora „Cílem praktické části bylo stanovit doporučení pro konkrétní kampaň vybrané MSP“. Pokud bychom z Úvodu domnělý cíl považovali za cíl práce, tak vyhodnocený cíl v Závěru neodpovídá uvedenému „domnělému“ cíli z Úvodu. Nicméně obsahově se lze s autorem ztotožnit, že jakési cíle byly dosaženy a práce uvedené skutečnosti obsahuje.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je v podstatě popisného charakteru, což autor sám uvádí i pro část aplikační (autor použil výraz „praktická“, která se však objevuje spíše v bakalářských pracích). Je konstruována standardní cestou na část teoretickou a část aplikační Z metod využil zejména metodu deskripce a částečně metodu jednoduché deskriptivní analýzy. O samotných metodách svého výzkumu téměř nehovoří, jen nepřímou (např. užitá slova „V teoretické části popisují....“ a následně pak „... využívám kvantitativní analýzu....“). Také toto pro DP nepovažuji za vhodné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Práce obsahuje obsahovou část na určité odborné úrovni, kterou vysvětluje poměrně jednoduchým způsobem v základní úrovni znalostí. Využívá celkem dostatečně odkazy na teoretickou literaturu či jiné zdroje. Lze konstatovat, že student obsahovou částí prokazuje, že získal určité kvantum odborných znalostí a dovedností.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Již Úvod např. obsahuje nevysvětlitelný jev: Teoretická část používá velké „T“, kdežto část praktická malé „p“. Nejde ani tak o správnost písmen, ale o jednotný přístup – buď u obou názvů částí velké či malé písmeno. Formální úroveň nepovažuji za dobrou – rozsah práce totiž je na hraniční úrovni. Stránky neobsahují min. počet třiceti řádků na stránku vč. citací. Mnohdy je to 27 i méně (např. str. 17, str. 20 apod.). Samotný text má pouze 54 stránky (Úvod + 53 stránek textu vč. tabulek, grafů a obrázků). Tzv. Graf 1 a Graf 2 jsou ve skutečnosti „obrázky“, protože nebyly překresleny autorem, ale převzaty jako kopie z originálních uvedených zdrojů. Osobně jsem zvyklý vést studenty k tomu, aby již na úrovni DP si vytvářeli podle dostupných zdrojů vlastní objekty. Také tabulky na mne dělají dojem, že jsou převzaty jako kopie a nejsou výsledkem autorské práce (naštěstí nejsou označeny jako „vlastní zpracování“).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citační aparát a jeho prezentace jsou vyhovující vč. seznamu zdrojů, ze kterých student čerpal. Prameny jsou převážně aktuální. Výkaz podobností s jinými pracemi byla vykázána v novém systému Thesis ve výši 1,4 %, ve starém pak v hodnotě pod 1 %.

S ohledem na tuto skutečnost lze prohlásit, že předložená práce je originálním dílem autora.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Je škoda, že práce má poměrně velké formální nedostatky.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Práce je na hraniční úrovni obhajitelnosti. Vykazuje některé základní nedostatky, které by diplomová práce měla obsahovat jako je např. jasně stanovený cíl práce, metody výzkumu, příp. výzkumné otázky či hypotézy. Dále rozsah práce je na hraniční úrovni. S ohledem však na obsahovou stránku práce ji lze akceptovat a připustit ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 20.1.2023

Podpis: Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D v. r.