

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Crowdfunding jako metoda financování rozvoje malých a středních podniků
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dědek Michal</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	IES
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Arnošt Klesla, Ph.D
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	MUVS, IES

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce bylo koncipováno jako úvodní studie do problematiky netradičních forem financování investic v malých a středních podnicích v ČR, podle koncepce vlády ČR	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti původnímu záměru porovnat metodu crowdfunding známou především z USA v oblasti shromažďování finančních zdrojů na účelové programy v oblasti komunální i celostátní politiky, společenských výzev, zejména životního prostředí a obecně společenských aktivit s formami financování komerčních investic v okruhu malých a středních podniků, zůstal obsah práce výrazně pozadu. Omezil se pouze na procesní a faktickou stránku věci a příklady některých projektů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor si vybral a definoval téma práce zcela samostatně na základě svého zájmu o problém. Po celou dobu zpracování tématu však trpěl přístup ke zpracování časově nárazové a také nedostatečně systematické úrovni nasazení na tvorbu textu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Hloubka záběru a komplex zpracování problematiky zůstaly ve výsledku značně za původnímu předpoklady. Odborné přístupy čerpají ze zahraničních zdrojů v oblasti procesního řešení kampaní shromažďování peněz na jednotlivé účely. Zcela chybí alespoň pokus o porovnání ekonomické výhodnosti, nebo naopak nedostatků této metody při financování například inovačních investic MSP.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nepodařilo se ani opakovanými editacemi odstranit nedostatky v textu .	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

S ohledem na výraznou novost metody ve světě financí a investování je pochopitelný velký nedostatek solidní teoretické literatury. Autor tak byl nucen shromažďovat zdroje převážně z webových stránek a improvizovat s dalšími zdroji k alespoň přijatelnému výsledku v první části práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celé dílo hodnotím jako výrazně deskriptivní, bez výrazné přidané hodnoty.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložení práce k obhajobě je výsledkem názoru, že v současné situaci autora není reálné další zlepšení úrovně a rozsahu textu, který pokládám s ohledem na novost tématu a solidní snahu autora o zpracování za vyhovující k předložení k obhajobě

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.1.2023

Podpis: