

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	TVORBA STRATEGICKÉHO PLÁNU PRO MALÝ PODNIK
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Ďurčo</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav managementu a logistiky dopravy
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petra Skolilová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav managementu a logistiky dopravy

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Výsledná práce nesplnila zcela očekávání vedoucího, kdy jsem se domnívala, že bude více rozpracována kapitola o logistice, resp. návrhu logistických metod do konceptu malého rodinného podniku. Výsledná práce je sice detailní ekonomickou analýzou vybraného podniku, ale očekávala jsem větší přesah směrem k logistice.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	<b>C - dobře</b>
Student konzultoval až v závěru tvorby práce, když již byla většina hotova a nebyl tedy již prostor pro změnu zpracování tématu dle původního záměru vedoucího, čímž ovšem předložené zpracování tématu je zcela jeho autorské dílo a aktivitu a samostatnost při zpracování student dostatečně prokázal.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>C - dobře</b>
Hodnocení vychází z chybějícího detailnějšího zaměření na logistiku a několika chyb v průvodní zprávě, resp. v teoretickém úvodu k praktické části. Zároveň je z práce velmi cítit spěch ve kterém byla finalizována. Bohužel místy autor deklaruje poměrně sofistikované nástroje finanční analýzy podniku, ale způsob, kterým je následně v práci prezentuje je nejasný a pro čtenáře, který nebyl součástí tvorby práce, je neprůkazný.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>D - uspokojivě</b>
Komentář viz hodnocení výše	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>C - dobře</b>
Autor se dopustil několika chyb při uvádění teoretických základů, nicméně se domnívám, že jde pouze o záměnu názvu nikoli fatální chybu při výpočtech.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celková práce působí úspěšným dojmem, kdy je vidět, jak autor přistupoval ke zpracování tématu rozsáhle, ale s přibývajícím časem došly síly a některé kapitoly tak neobsahují původně zamýšlený rozsah zpracování. Rozpor mezi záměrem vedoucího a výslednou prací nepochybně vychází z distančních konzultací, protože student zpracovával DP v průběhu svého zahraničního výjezdu v rámci programu Erasmus.

Student si dané téma vybral sám, jedná se o firmu, ve které je sám zainteresován a měl tedy dostatečný přístup k detailním podkladům, které byly ke zpracování práce potřeba. Jak jsem již uvedla výše, používá široké spektrum nástrojů pro hodnocení podniku, ale výsledné komentáře jsou místy nepochopitelné. Zároveň jsem neočekávala, že právě výpočet finančních ukazatelů bude tvořit nosnou část práce, jak jsem uvedla výše a jak sám autor uvádí v první odstavci práce:

*Logistika je základom každej, nielen väčšej úspešnej firmy na trhu. Táto časť dopravy stojí za organizáciou, aby bol potrebný tovar na stanovenom mieste, v stanovenom čase a v stanovenej kvalite s čo najnižšími nákladmi na prepravu. Lepšie vysvetlené, zaoberá sa riadením obstarávania, efektívnym skladovaním, plánovaním výroby a koordinácie výrobných procesov, riadením a kontrolou zásob a mnohým iným témam. Je však možné úspešne viesť firmu, ktorá nekladie logistiku medzi svoje priority a tieto témy rieši v praxi skôr podvedome?*

... a následně v cílech své práce: „**Cieľom práce je navrhnúť konkrétne riešenia využiteľné v praxi pre naplnenie firemných cieľov a zistiť, do akej miery môže aplikácia logistických metód ovplyvniť efektivitu opisovaného mikro podniku.**“

... jsem očekávala větší důraz na návrhovou část, bohužel tento směr v práci vidím pouze okrajově a nedostatečně prezentován.

Nicméně práci považuji za obhajitelnou a pokládám dva doplňující dotazy:

- 1) Jaká konkrétní řešení tedy navrhuje v oblasti logistiky pro tuto konkrétní firmu, jaké je finanční náročnost a návratnost vámi navrhovaných řešení?
- 2) Vysvětlíte, jakým způsobem jste pracoval s finančními ukazateli uvedenými v práci: likvidita, ROA a ROE?  
U likvidity prosím doložit výpočty, ze kterých jste vycházel. U ukazatelů ROA a ROE prosím o vysvětlení, pro jaký účel je vhodné používat kritérium ROA (pracující se ziskem před zdaněním) a kdy ROE (pracující s čistým ziskem), resp. které kritérium považujete s ohledem na návrh řešení pro naplnění firemních cílů vámi vybrané firmy za klíčový a proč?

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2022

Podpis: