

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba strategického plánu pro malý podnik
Jméno autora:	Bc. Jakub Ďurčo
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Bc. Marek Kouba
Pracoviště oponenta práce:	dm drogerie markt s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci mi chybí zpracování bodu „Modelový příklad: srovnání situace před a po na konkrétní zakázce“.	
V zadání se vyskytoval jeden bod duplicitně. Z toho vyplývá, že z 5 bodů byly 4 a z toho jeden nebyl zpracován.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V první kapitole se autor práce zabývá teoretickou částí diplomové práce. Definuje mikro, malý a střední podnik. V této kapitole se autor zabývá různými analýzami např. PEST, SWOT. Jsou zde vypsány indikátory pro hodnocení finanční analýzy podniku.	
V druhé kapitole je provedena analýza společnosti RS Mont s.r.o. autor využil analýzy jako je PEST, Porterův model 5 sil, VRIO a SWOT analýza. Tyto analýzy byly použity vhodně. Na základě výsledků těchto analýz se autor dále rozepisoval o jednotlivých tématech.	
V praktické části se autor zabývá slabou stránkou společnosti, a to je potřeba zvýšit počet zaměstnanců. Autor zde uvažuje o outsourcingu. Bližší řešení není specifikováno.	
Autor práce popisuje absenci logistického oddělení a vlastního vozového parku. Vzhledem k zaměření studia, mi zde chybí detailnější zpracování praktické části této práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Některé části práce nejsou správně. Například výpočet aktiv na str. 26. Autor se zde odkazuje na literaturu 28 (Suchánek P., 2007, Finanční management), kde nesouhlasí výpočet dle literatury. K charakteru studia a práce by bylo vhodnější detailnější zpracování analýz.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah diplomové práce odpovídá zadání. V práci se vyskytují chyby. Již v abstraktu je uveden odlišný název diplomové práce než v zadání, v první kapitole je uveden třetí název DP. V zadání DP se vyskytují dva stejné body. V práci se vyskytují překlepy (toku x roku apod). Správnost slovenského jazyka nejsem schopen posoudit.	

Některé tabulky / grafy jsou na první pohled nepřehledné (str. 18, Ansoffova matice). Názvy podkapitol nejsou taktéž správně, např. str. 26 podkapitola „Aktivita“ správně by měla být „Aktiva“

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor diplomové práce uvádí za převzatými částmi odkazy na literaturu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Práce působí dojmem, že byla psána narychlo. Dostatečná pozornost nebyla věnována již při zadání (duplicitní body), v abstraktu (jiné téma práce, než je v zadání).

Autor práce na straně 79 uvádí „podle laických výpočtů by bylo zavedení vlastní dopravy pro firmu rentabilní“ V rámci DP práce by mělo dojít k důkladným propočtům a měly by být zahrnuty všechny parametry (autor správně uvádí na straně 79). Toto téma je zásadní pro téma této DP, vzhledem k faktu, že autor v úvodu práce zmiňuje absenci vlastního logistického oddělení.

Otázky:

1. V podkapitole rentabilita počítáte ROA a ROS za využití EBIT? Proč využíváte EBIT a ne hospodářský výsledek po zdanění? V čem je rozdíl? Kdy se používá EBIT a kdy hospodářský výsledek po zdanění?
2. V kapitole 2 jste počítal likviditu. Krátkodobá a běžná Vám vyšla stejně. V práci není uvedeno z jakých čísel jste vycházel, můžete specifikovat? Je výpočet správně?
3. V kapitole 3.2. Zaměstnanci uvádíte, že v současné době za dva soukromníky a dva týdny platíte 7.000 EUR, po zavázání na trvalo by měsíční náklady byly 4.000 EUR? Jak je toto myšleno?

Datum: 2.6.2022

Podpis: