



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Sabína Čižmáriková

Název: Vliv informovanosti na proces přípravy cestujících na bezpečnostní kontrolu

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	21
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	25
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	19
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	5
5.	Celkový počet bodů	70

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Studentka zpracovávala středně obtížné zadání které bylo prakticky orientováno na zhodnocení metod informovanosti cestujících před bezpečnostní kontrolou. Výsledek této práce hodnotím jako užitečný a vhodný pro podniknutí adekvátních kroků pro optimalizaci procesů v naší společnosti.

Zadání bylo splněno, avšak očekával jsem větší ověření výhodnosti jednotlivých identifikovaných forem přípravy. Vzhledem k výsledkům ale nebylo možné jednoznačně identifikovat společné faktory či skupiny cestujících, kteří by se nesprávně připravovali na bezpečnostní kontrolu. Z tohoto důvodu byla nutná částečná korekce bodového ohodnocení.

Teoretická část zpracovává hlavně legislativu a umožňuje tedy stanovit legislativní požadavky na přípravu cestujících. Drobná korekce bodů za interpretaci některých zdrojů.

Rozsah realizovaných prací je dostatečný, velmi kladně hodnotím propojení dat o cestujících, jejich chování a výsledky kontrol na stanovišti bezpečnostní kontroly a také doplňující informace získané pomocí dotazníku ohledně zaregistrovaných forem informovanosti. Dále pozitivně hodnotím odborné znalosti zpracovatelky práce. Korekce bodů za místy nevhodně použitou metodologii a neúplně rozvinutí potenciálu zadání práce.

V práci se příležitostně objevují chyby ve formátování a stylizaci. Ačkoliv byly formální náležitosti dodrženy, a řazení kapitol je v pořádku, spatřuji nedostatky v odlišnostech rozvinutí detailu jednotlivých kapitol. Z tohoto důvodu uděluji pouze polovinu z maximálního počtu bodů.

Celkově hodnotím práci dobře a celkovým počtem 70 bodů.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Data získaná během Vašeho měření ukazují, že většina cestujících byla znalá, a věděla jak se připravit na proces bezpečnostní kontroly. Zároveň také došlo jen k malému počtu zapomenutých předmětů k deklaraci, a to jak na kontrole osoby, tak na kontrole kabinového zavazadla. Jaké jsou podle Vás ty nejdůležitější faktory, které ovlivnily tyto pozitivní výsledky nejvíce?

V práci zmiňujete EDS systémy pro kontrolu kabinových zavazadel. Jaký bude dle Vašeho názoru vliv implementace těchto systémů ve standardu EDS CB C3 na přípravu cestujících?

Dle obsahu Vaší práce je nejuvhodnější forma předávání informací o přípravě na bezpečnostní kontrolu použita infografika v čekací řadě před bezpečnostní kontrolou. Bylo by toto řešení dostačující jako jediné řešení, nebo je dle Vašeho názoru nutná aplikace i dalších způsobů předávání informací cestujícím?

Jméno a příjmení: Mgr. Lukáš Koblása

Organizace: Letiště Praha, a.s.

Podpis:

Datum: 14. 12. 2022