

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Inovátoři v České republice
Jméno autora:	Matěj Belička
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání je trochu náročnější než jiná srovnatelná zadání na diplomovou práci.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Práce byla pojata částečně odlišně a díky tomu je zadání splněno hůře.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Práce je delší, ale nevyužívá dostatečně potenciál svého tématu.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	D - uspokojivě
Práce je hlavně popisně analytická, mohla by tedy lépe používat pokročilejší vědecké metody. Umožnilo by to lepší závěry, Ty jsou slabé i při současných metodách. V teorii je také vlastní přínos, což je nadprůměrné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Z jazykového a formálního hlediska je práce přijatelná, jen jsou tam zbytečné chyby v odkazech. Teoretická část mohla být v jiném poměru k praktické. Občasné překlepy, i v odkazech.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	E - dostatečně
Počet zdrojů je nadprůměrný, vzhledem k vybraným metodám je výběr zdrojů v pořádku. Bohužel je toto sníženo chybami v odkazech a v seznamu zdrojů. Autor používá více metod odkazů.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Poznámky jsou někdy hodně dlouhé, takže mohly být v textu. Výjimečně u nich chybí odkaz.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Práce je zajímavá a dobře myšlena, bohužel nevyužívá svého potenciálu. Struktura a logika práce jsou horší. Teoretická část je možná delší, praktická mohla být delší a s vlastními závěry, které by pak byly mnohem lépe využity, hlavně v závěru. Autor ale správně používá vlastní interpretaci a komentáře, což práci zlepšuje. Poznámkový aparát využit dobře, ač s nedostatky. Práce obsahuje velké množství zdrojů, ale se zbytečnými chybami ve zdrojích i v odkazech.

Otázky k obhajobě:

1. Píšete o růstu inovační výkonnosti ČR, předtím uvádíte čísla, která ukazují „podprůměrnost“ ČR oproti jiným zemím EU. Jak vidíte schopnost ČR dosáhnout průměru EU?
2. Jaký vliv může mít „odliv mozků“ do bohatších zemí EU na inovační potenciál země?
3. Píšete, že ČR je v zavádění inovací v marketingu a organizačních inovací 17 % nad průměrem EU. Jak tuto „nadprůměrnost“ vysvětlujete?

Datum: 26.1.2023

Podpis: Mgr. Jan Procházka, Ph.D.