



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studenta: Bc. Lucie DVOŘÁČKOVÁ

s názvem: Omezení vnitrostátní letecké dopravy ve Francii a její důsledky

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu částí v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	30
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	30
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	30
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	Celkový počet bodů	98

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Autorka v předložené diplomové práci prokázala velmi dobrou orientaci v dané problematice a rozsáhlé teoretické poznatky a zadání bylo splněno v celém rozsahu. Seznam použité literatury je velmi rozsáhlý a literatura vhodně vybraná. Autorka provedla obsáhlou a kvalitní rešerši všech dostupných i cizojazyčných zdrojů, které ve své práci využila. Vědomosti získané studiem a z literatury byly využity pro přehled o problematice a vytvoření metodiky pro posuzování dopravních alternativ k letecké dopravě pro vnitrostátní přepravu ve Francii, jak požadovalo zadání práce. Citace byly použity vhodně a přiměřeném počtu. Oceňuji přehledné výpočty a uvedení vzorců a využití vhodných nástrojů pro vyhodnocení včetně zmínění i možných nepřesností nebo nejasností ovlivňující toto vyhodnocení. V diskuzi autorka přistoupila k problematice z různých úhlů pohledu, včetně dalšího výhledu a plánů (například legislativních) v dané oblasti. Tabulky a grafy vhodně doplňují text, jsou přehledné a čitelné. Formální stránka práce je v pořádku, bez gramatických chyb s minimálním počtem nedostatků. Autorce bych snad vytkl jen použití mužského rodu (autor popisuje, autor posoudil....) Celkově diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X					

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm A a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že dává smysl zavést podobné omezení, k jakému přistoupila Francie, v rámci celé EU?

Nebylo by vhodnější místo rušení letů na krátké vzdálenosti využít pro takový typ letů letadla na alternativní paliva - např. vodík (palivové články)?

Jméno a příjmení: Ing. Martin Chleboun

Organizace: Smartwings, a.s.

Podpis: 

Datum: 18. 12. 2022