

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Vršovická
Jméno autora:	Bc. Štěpán Beneš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Pracoviště vedoucího práce:	15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný pozemek 11 800m² - komplexní zadání, precizně od urbanismu, krajiny, souboru staveb, návrhu skladby bytů, detailu bytů, ověření komfortu bydlení a ověření flexibility, po technický detail stavby 1:20“	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech úrovních a aspektech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Moje milované a signifikantní místo návrhu je lom fasády v parteru, resp vše co je komplet vidět v perspektivě z Vršovické (*té na stříh od školy*). Zalomené podloubí, vznik trojúhelníkové niky ... práce se střídáním rytmu plných a prázdných ploch fasády, mezi lodžiami a okny, mezi murálním a konstrukčním. Autor v textu popisuje svoji identifikaci s milánskou modernou. Myslím, že stejně tak to může být identifikace s Kubánským náměstím, a úsekem Vršovické mezi „Kubání a Edenem“. Pavilonky, italské činžáky, mezizahrady, mezibloky, nedokončené bloky s mezidvory ... mezi-mezi. Pomlky, niky. Otvírání a uzavírání. Fenomén Vršovická. Mezi-modernou, mezi-funkcionalismem a mezi-sorelou.

Pokud autor cítí pobídku potvrdit ulici, její pevnost, nemá na vybranou. Nemůže jinak. Existuje i zrcadlové řešení. Stejně racionální, tedy rozumové i intuitivní. Nedostatek slunečního svitu v patě dvorů, myslím tím pobytově na terénu. Ovšem soubor bude jednoznačně otevřen výhledu do Grébovky.

Přístavba školky k pavilonu HASA na slepou fasádu stadionu je velmi chytrý tah. Mimo jiné totiž autor zajistil, že „E“ hradba s výhledem bude fungovat. Autor sám sobě zajistil kontrolu milieu, charakter celého dvora, včetně prostupnosti. (legitimní krok, předpokládá legislativní kroky atd ...)

Byty. Dohánějí figuru domu ... jsou důsledkem figurace, dům není dělaný důslednou opakovanou skladbou zevnitř ven a zpět. Tedy asi je, ale protože diplomka, tak limitní čas na hledání. („Éčko“ obrácené na sever je ořech). Myslím, že bylo potřeba na chvíli figuru domu shodit, začít skládat dům od bytů, od sekce, a přijít na nejideálnější řešení, resp. najít neuralgická místa. Byty jsou v návrhu přeuročité. Potřebují odstup autora, zjednodušení, lapidárnost, zesílení těch chytrých myšlenek, které v nich už jsou obsaženy. Ubrat dveří, dílčích prostor, komor, ornamentu. „¾unionjack“ – funguje velmi dobře a je potřeba držet jej lapidárnější a průchodnější, speciálně ve středním traktu bytu.

Věž. Nepochybně téma. Tak jak ji vidím na perspektivách a modelu mi vyhovuje. V návrhu měla přijít sada dálkových fotografií, která by pocit potvrdila nebo vyvrátila. Nevnímám město jako „hmoty“, takže je pro mě důležité, jak věž vypadá. Pevný murální věžák. Italský? Bratislavský? Za mně ano, ale ne s dvěma, ale se třemi byty na patro. Podle metrů, dispozic i logiky ještě lépe čtyři.

Umění dosáhnout pevné městské fasády do ulice ale na jih a otevřít ji balkony. Bravo.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3. února 2023

Podpis:

